

Религиозная организация – духовная образовательная организация высшего образования
«Кузбасская православная духовная семинария Кемеровской Епархии
Русской Православной Церкви (Московский Патриархат)»

Кафедра библейско-богословских дисциплин

иподиакон Никита Александрович Горкалов

**ОБВИНЕНИЯ В АДРЕС ХРИСТИАН СО СТОРОНЫ ЯЗЫЧНИКОВ И
ОТВЕТ НА ЭТИ ОБВИНЕНИЯ В ХРИСТИАНСКИХ АПОЛОГИЯХ**

Выпускная квалификационная работа
Бакалаврская работа

Направление подготовки
«Подготовка служителей и религиозного персонала
религиозных организаций»

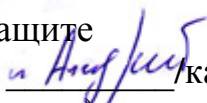
Направленность (профиль)
«Подготовка служителей и религиозного персонала
православного вероисповедания»

Новокузнецк
2018

Работа выполнена на кафедре библейско-богословских дисциплин Религиозной организации – духовной образовательной организации высшего образования «Кузбасская православная духовная семинария Кемеровской Епархии Русской Православной Церкви (Московский Патриархат)».

Научный руководитель – иерей Роман Алексеевский

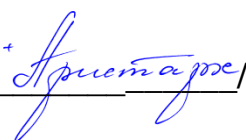
Официальный рецензент – канд. богосл. протоиерей Василий Мокрицкий

Работа допускается к защите
Заведующий кафедрой  канд. богосл. иеромонах Андрей (Чудинов)
подпись

« 18 » мая 2018 года

Защита состоится « 15 » июня 2018 года

Оценка защиты выпускной квалификационной работы
Аттестационной комиссией « отлично »
оценка

Председатель АК  канд. богосл. митрополит Аристарх
(Смирнов)

Оглавление

Введение	3
Глава 1. Основные обвинения со стороны язычников в адрес христиан и ответы на эти обвинения в раннехристианских апологиях	6
1.1. Языческие обвинения в адрес христиан и ответы на них раннехристианских апологетов	6
1.2. Критика язычества в ранних апологиях	14
Глава 2. Обвинений языческой философии в сторону христианского вероучения в письменном наследии христианских апологетов.....	25
2.1. Языческая философия против христианства.....	26
2.2. Критика языческой философии в сочинениях святых отцов и учителей Церкви	43
Глава 3. Современные обвинения против Православной Церкви со стороны неоязычников, и ответ на эти обвинения христианских апологетов.....	56
3.1. Основные обвинения неоязычников в адрес Православной Церкви....	57
3.2. Критика основных положений неоязыческого движения	75
Заключение.....	84
Библиографический список	88

Введение

Актуальность данной темы обусловлена тем, что язычество как явление начинает набирать новые обороты. Сегодня выделяется такое направление как неоязычество, построенное на своих духовных практиках и фальсификации истории. Казалось бы, с проблемой язычества уже покончено, но сейчас появляются новые движения, которые увлекают людей в свою религиозную секту путём искажения истории и, играя на чувствах русского человека, которого настраивают против христианства.

В древнем Риме, христианство начинало борьбу с язычеством, а вели её христианские апологеты, которые в своих речах и сочинениях защищали чистоту своей веры. Этот период истории важен для данной темы тем, что именно в первые века по Р.Х. начиналось противостояние христиан со всем языческим миром: «С самого появления христианства на него были воздвигнуты гонения. Апологетам надлежало доказать язычникам, что Бог христианский есть истинный Бог, а иудеям – что Христос есть предвозвещённый пророкам Мессия. В ответ на преследования государственной власти, апологетам надлежало опровергать клевету и доказывать благодетельность христианской веры для человека и общества»¹.

Сомнения философов в отношении христианской веры, христианские погромы и антихристианская полемика вынудили христиан во II веке приступить к её защите («апологии») ². Необходимо обратить внимание на критику Христианства тогдашних язычников и чем оперировали апологеты, в своих сочинениях, отвечая на эту критику. Также следует обратить внимание на то, чем руководствуются сегодняшние языческие движения против христиан и определить аргументы, защищающие Церковь.

Всё это предопределяет необходимость более углубленного научного изучения основных обвинений со стороны язычества против первых христиан и ответ на эти обвинения в ранних апологиях, полемики языческой

¹ Цит., по: Всеволод ин., Путь святых отцов, М.: Свято-Троицкий Монастырь 2007. С. 49.

² Хроника христианства, М.: Изд. Терра. 1999. С.36.

философии и христианства в сочинениях апологетов, обвинений неоязычества в адрес Православной Церкви и несостоятельность данных обвинений.

Объектом данной работы являются языческие обвинения в адрес христиан.

Предметом данной работы является ответ христиан на языческие обвинения в христианских апологиях.

Целью данной работы является выявление сущности обвинений в адрес христианского вероучения со стороны язычества и ответ на эти обвинения в христианских апологиях.

Задачами данной работы в связи с указанной целью являются:

1. Выявить основные обвинения со стороны язычества в адрес христиан с указанием ответов на них в раннехристианских апологиях;
2. Рассмотреть обвинения языческих философов в сторону христианского вероучения в письменном наследии христианских апологетов;
3. Указать несостоятельность неязыческой теории кражи термина Православие и замещение славянской письменности кириллицей, с последующей критикой некоторых сторон неоязыческого движения.

Методология. В данной работе были использованы такие методы как, исследование источников ранних христианских апологетов, античных философов и древнерусской литературы.

Для того что бы выявить этапы борьбы язычества и христианства, будет использован метод историзма, который также позволит правильно рассмотреть полемику с разных позиций сторон.

Классический метод апологетики будет использован для предоставления доказательств и аргументов против языческих обвинений. Критика самих позиций языческой религии будет осуществляться методом апологетики предположения.

Источниковая база работы состоит из раннехристианских апологий, в первую очередь: «Прошение за христиан»¹, «Речь против эллинов»² и «Увещание к язычникам»³. Некоторые сочинения философов, основу которым составил труд Цельса, «Правдивое слово»⁴, и критика на него, в сочинении Оригена «Против Цельса»⁵. Также были использованы памятники древнерусской литературы⁶.

Структура. Дипломная работа состоит из введения, трёх глав, заключения, списка литературы.

¹ Сочинения древних христианских апологетов. В пер., П. Преображенского. СПб.: Изд. 2-ое., книгопродавца И.Л. Тузова. Гостиный двор, магазин № 45. 1895. 946 с.

² Сочинения древних христианских апологетов. В пер., П. Преображенского. СПб.: Изд. 2-ое., книгопродавца И.Л. Тузова. Гостиный двор, магазин № 45. 1895. 946 с.

³ Климент Александрийский свт., Увещание к язычникам. Кто из богатых спасется. Пер., с древнегреч., вступ., ст., коммент., и указатель А.Ю. Братухина. СПб.: Изд., Олега Абышко. 2006. 288 с.

⁴ Ранович А.Б. Первоисточники по истории раннего христианства. Античные критики христианства. М.: Изд., политической литературы. 1990. 477 с.

⁵ Ориген против Цельса. В пер., с греч., Л. Писарева. М.: Учебно-информационный экуменический центр ап. Павла. 1996. 366 с.

⁶ Повесть временных лет. По Лаврентьевской летописи 1377 г.: ист.-лит. очерк (ч. 2, с. 4–148), подгот. текста, пер. с древнерус. (совм. с Б. А. Романовым) и коммент. / под ред. В. П. Адриановой-Перетц. — М.; Л., 1950. — Ч. 1–2. 268 с.

Глава 1. Основные обвинения со стороны язычников в адрес христиан и ответы на эти обвинения в раннехристианских апологиях

Рассматривая церковную историю, видно, что распространению христианства всячески пытались помешать. Сначала это были иудеи, их ненависть к христианам была настолько велика, что они пытались настраивать против них не только свой народ, но и другие государства.

Следующем противником христианства стала Римская Империя и на её территории были массовые гонения христиан со стороны уже языческого народа. Отношение даже простого народа к ним было отрицательное т.к., ничего положительного о христианах они не знали, а слышали только слухи о них и ложные обвинения. Вопросы о Боге лежат вне народного кругозора и отсюда видно, что: «Народу было ясно только одно, что существует нечто, посылающее благо и зло, чаще зло; поэтому это нечто следует задабривать, а задабривать можно только традиционными средствами - исполнением тех или других церемоний. Раз явилось христианство, препятствовавшее исполнению этих постановлений, - народу стало ясно, что боги ввиду этого прогневаются и накажут не одних христиан, но и всю империю. Таким образом, христианство явилось величиною опасною, с которою нужно было бороться»¹.

В данной главе предстоит выявить основные обвинения со стороны язычества в адрес христиан и указать ответы на эти обвинения в раннехристианских апологиях, с последующей критикой языческой религии.

1.1. Языческие обвинения в адрес христиан и ответы на них раннехристианских апологетов

Одним из явных обвинений христиан было обвинение в безбожии, т.к. христиане не кланялись языческим богам и не имели своих храмов. Они возникли из-за того, что вследствие преследований христиане имели

¹Цит., по: Болотов В.В., Лекции по истории древней церкви. СПб.: Типогр., М. Меркушева. Невский, 8, 1907. С. 10.

закрытый характер своих богослужений и Таинств, и из-за этого народ не видел богопочитания со стороны последователей христианства. Поэтому складывалась ложное представление о христианах, как о безбожниках. Отсюда возникали и нелепые представления, и жалобы со стороны обычных людей, а порой даже гонения против христиан, как со стороны народа, так и со стороны властей. Таким образом христианство подверглось серьезной опасности и последователям требовалась защита. Защитой христиан и их Церкви стали апологеты одним из которых был Афинагор Афинянин.

Афинагор в своей апологии «Прошение о христианах» обращается к римской власти с возмущением на нелепые обвинения и предвзятом отношении к христианам: «Итак, я буду отвечать за каждое из обвинений, дабы не было смешным оставить без опровержения тех, которые высказывают их»¹. Апологет начинает с того, что приводит примеры философов, которые в своих размышлениях и сочинениях говорили о богах, как о существах недостойных божества или вообще сомневались в их существовании. Затем Афинагор задает вопрос римской власти, в лице императора, о безнаказанности этих философов за их слова, а за слова христиан о своём Боге они преследуются законом.

Апологет даёт ответ, на это обвинение, приводя учение о христианском Боге, показывая тем самым то, что христиане не могут быть безбожниками. Афинагор приводит ряд свойств присущих Богу, показывая Его совершенство, и также показывает несовершенство других богов, руководствуясь в основном логикой своего размышления. Заканчивая свою аргументацию, апологет говорит: «я достаточно доказал, что мы не безбожники, когда признаем единого Бога безначального, вечного, невидимого и бесстрастного, необъятного и неизмеримого, постигаемого одним умом и разумом, преисполненного светом и красотой, духом и неизреченною силою, Который словом Своим всё сотворил и устроил, и всё

¹ Цит., по: Сочинения древних христианских апологетов. В пер., П. Преображенского. СПб.: Изд. 2-ое., книгопродавца И.Л. Тузова. Гостиный двор, магазин № 45. 1895. С. 57.

содержит»¹. Слова эти не на пустом месте были сказаны защитником веры, а были приведены в пример пророки, такие как Исаия и Иеремия, и вот слова из Ветхого Завета: «прежде Меня не было иного Бога, и по Мне не будет. Я Бог, и нет кроме Меня» (Ис. 43:10-11). Также Афинагор сказал, что самым явным доказательством является то, что христиане подчиняются в первую очередь закону Божьему, а уже потом государственному: «Мы смотрим не на законы человеческие, от которых может укрыться иной злодей, - я в начале показал вам, владыки, что наше учение богооткровенное, - но у нас есть закон, который повелел соблюдать величайшую непорочность между нами самими и ближними»².

К власти в Римской Империи, часто приходили убеждённые язычники и в их интересах было настроить население против новой религии. Христианский учитель Татиан также обращался к тем императорам, кто возбуждал ненависть к христианскому учению: «Зачем вы, эллины, как в кулачном бою, хотите возбудить против нас общественные власти? За что я подвергаюсь ненависти, как самый преступный человек, если не хочу пользоваться учреждениями некоторых? Велит ли царь платить подати? я готов. Велит ли господин служить и повиноваться? я признаю себя рабом. Ибо человека нужно почитать по-человечески; но бояться должно только Бога, Которого нельзя видеть человеческими глазами и выразить никаким искусством»³.

Ранее в работе было отмечено, что римляне с подозрениями относились к тайным встречам, особенно в религиозных кругах т.к., это могло значить сговор в восстании против императора. Помимо этого, складывалась обманчивое представление об образе жизни христиан. Принцип христианской братской любви, был также неправильно понят и расценивался народом как кровосмешение.

¹ Цит., по: Сочинения древних христианских апологетов. В пер., П. Преображенского. СПб.: Изд. 2-ое., книгопродавца И.Л. Тузова. Гостиный двор, магазин № 45. 1895. С. 62.

² Там же С. 89.

³ Там же С. 14.

Афинагор защищает христианскую нравственность, ведь в христианском обществе она занимает одно из ведущих мест в религиозной жизни. Он показывает, что безнравственный образ жизни противоречит христианскому бытию. В подтверждение этому апологет приводит пример учение христиан о загробной участи, которое ждёт каждого после смерти, в том числе и наказание за подобные деяния. Христиане были призваны к высшему нравственному состоянию и не могут позволить себе подобные отступления, и критерием этого служат некоторые свойства Бога.

В первую очередь затрагивается учение о всеприсутствии Бога: «что Бог и ночью и днем присущ нашим мыслям и словам, что весь Он - свет и видит находящееся в нашем сердце»¹. Господь постоянно наблюдает за человеком и человек не может ничего укрыть от него, и понимая это христиане того времени несли покаяние даже за мелкие грехи, и всеми силами старались избавиться от них, а о таком беззаконии как кровосмешение верующие даже не могли помыслить.

Христиане, зная, что они не живут лишь одной земной жизнью, а чают именно вечную жизнь с Богом, они не могут себе позволить отступать от законов нравственности, который в свою очередь исключает идею кровосмешения. Не только делами они показывают свою чистоту, но и помыслом, т.е. они не могут даже в мыслях допустить грех: «которые образцом всей, жизни имеют Бога, - так чтобы каждый из нас был пред Ним чистым и неукоризненным, - те и в мыслях никогда не допустят ни малейшего греха. Ибо если бы мы были убеждены, что существует одна только настоящая жизнь на земле: то ещё можно было бы подозревать, что мы служим плоти и крови, или предаёмся корыстолюбию и сладострастно; но так как мы знаем, что Бог и ночью, и днём присущ нашим мыслям и словам, что весь Он - свет и видит находящееся в нашем сердце»².

¹Цит., по: Сочинения древних христианских апологетов. В пер., П. Преображенского. СПб.: Изд. 2-ое., книгопродавца И.Л. Тузова. Гостиный двор, магазин № 45. 1895. С. 88.

² Там же С. 87-88.

Но прежде небесной жизни будет Суд Божий и именно там будет определено достоин ли человек этого, поэтому христиане даже думать не могли о совершении худых дел, которые бы противоречили учению Бога: «если мы увлеклись грехом вместе с другими, нас постигнет жизнь худшая, в огненных мучениях; ибо создал нас Бог не как овец или скотов, не понапрасну и не для того, чтобы мы погибли и уничтожились. Поэтому-то невероятно, чтобы мы добровольно грешили и подвергали себя наказанию великого Судии»¹.

Аналогичное отношение христиан было к браку, и поэтому они подходили к этому союзу со всей ответственностью и даже страхом. Христиане чтобы не удалиться от Бога, имеют возможность не вступать в брак, но спасение у каждого человека индивидуально и поэтому не все испытывают необходимость в безбрачии: «Но, если не могут воздержаться, пусть вступают в брак; ибо лучше вступить в брак, нежели разжигаться» (1Кор. 7:9). Необходимо понять, что помимо практической стороны основной целью для вступления в брак у христиан, являлось спасение, но, тем не менее, оставаясь в целомудрии, есть больше шансов избежать худых желаний и помыслов, которые отдаляют человека от Бога. Именно поэтому некоторые христиане выбирали жизнь не только безбрачную, но и совсем отстраненную от малейших признаков близких, в половом плане, отношений.

Проводя параллель между обществами христиан и язычников, апологет показывает какая безнравственность творится в самом римском народе. В своем сочинении, апологет показывает уровень греха в языческом обществе, где через обилие половых связей блуд становится нормой для народа. Афинагор говорит, что он слышал, как блудница укоряет женщину за её целомудрие, т.е. это у римского общества считалось позором. Он также говорит о подобного рода услугах, которые предоставляются юношам со стороны, тех женщин, которые превратили этот грех в свою профессию.

¹ Цит., по: Сочинения древних христианских апологетов. В пер., П. Преображенского. СПб.: Изд. 2-ое., книгопродавца И.Л. Тузова. Гостиный двор, магазин № 45. 1895. С. 88.

Также нет никакой разницы в двух или однополых отношениях людей, т.е. кому как нравится и кому, что по вкусу. Подобное творилось как в низших, так и высшим слоях общества, и за это апологет упрекает их, говоря, что они тем самым оскорбляют красивые и богообразные тела. С этими словами, Афинагор как бы задаёт вопрос, как люди с такой жизнью ещё могут в чем-то упрекать христиан, которые и в мыслях такого думать не смеют.

Апологет не обходит стороной и их богов, говоря от том, что они и им приписывают такое поведение и выставляют такое за нечто высокое и похвальное, тем самым считая это за достоинство своих богов. Необходимо рассмотреть как апологет разбирает родственные отношения между богами: «Только если они стали обвинять нас в распутстве и безразличном совокуплении, то им следовало бы наперед возненавидеть Зевса, который имел детей от матери Реи и дочери Кору и женился на собственной сестре, или выдумавшего это Орфея, который представил Зевса более преступным и нечестивым, чем самый Фиест; ибо последний сделал кровосмешение с дочерью по оракульскому изречению, желая остаться царем и отметить за себя»¹. Рассматривая данный аргумент становится понятно, что те, кого почитают римляне, ведут себя противно им же законам. Подобное нравственное состояние отображается и в самом народе, и абсурдно упрекать с их стороны христиан, хоть и ложно, т.к., языческие боги ведут себя гораздо хуже.

Обвинение в поедании младенцев или так называемых тиествоских вечерах для христиан весьма абсурдно, т.к. это противоречит не только их учению, хотя с христианским учением большинство язычников не были знакомы, но и укладу жизни христиан. На так называемые казни или игры в Колизее христиане в большинстве случаев не приходили, т.к. они не могли даже смотреть на человеческую смерть, не то чтобы ей содействовать: «Убивание людей людьми, ради забавы и увеселения, возмущало

¹ Цит., по: Сочинения древних христианских апологетов. В пер., П. Преображенского. СПб.: Изд. 2-ое., книгопродавца И.Л. Тузова. Гостиный двор, магазин № 45. 1895. С. 88.

нравственное чувство христиан»¹. Необходимо представить языческий народ, который смотря, радуется тому, как звери растерзывают своих жертв или как гладиаторы убивают друг друга на арене и христиан, которые не могут вынести казнь даже справедливо осужденного человека. Убийство неприемлемо для христиан, а каннибализм тем более, и апологет ясно на это указывает: «Ибо тех, которые, как известно, не хотят смотреть и на справедливо казнимого: тех кто обвинит в человекоубийстве или человекоядении?»².

Говоря о женщинах, которые вытравливают своих детей, Афинагор дает понять, что это противоречит христианскому учению и считается тяжким грехом, за который она будет отвечать перед Богом, т.к. ещё не рождённый младенец уже считается живым и имеет попечение от Бога и травление ребенка уже считается детоубийством, равно, как и оставление младенца на гибель. «Если мы утверждаем что женщины, вытравливающие зародившихся младенцев, делают человекоубийство и дадут Богу отчёт за вытравление, то как же сами станем убивать человека?»³, пишет апологет.

Недопустимость поедания людей наглядно отображается в христианском учении о воскресении мёртвых. Здесь автор очень осторожен в словах т.к. он, говоря о воскресении, затрагивает догматическое учение Церкви и поэтому не говорит об этом слишком много. Апологет утверждает, что каждый христианин верит в воскрешение своего тела и даже тех людей, кого съели. Затем задавая вопрос, Афинагор говорит, о невозможности для христианина знающего свое учение пойти на такой поступок: «Какой же человек, верующий в воскресение, согласится сделаться гробом тех, которые имеют воскреснуть?»⁴.

¹ Цит., по: Тальберг Н. История христианской церкви. М.: Интербург, 1991. С. 106.

² Цит., по: Сочинения древних христианских апологетов. В пер., П. Преображенского. СПб.: Изд. 2-ое., книгопродавца И.Л. Тузова. Гостиный двор, магазин № 45. 1895. С. 91.

³ Там же С. 91.

⁴ Там же С. 91.

В христианской Церкви существует несколько мнений о том, как именно будет происходить воскресение мёртвых, но отвечая на данную критику апологет невольно высказал своё мнение, которое противоречит обвинению язычников. Даже если мнение апологета ошибочно, что никак не делает его еретиком, важно показать то, с каким чаянием относились к всеобщему воскресению христиане: «С духом и смыслом христианского учения и вообще несообразно презрительное отношение к телу, и не только живого, но и умершего человека христианина»¹.

Воскресение мёртвых, каким его видел Афинагор, таким же его видело и наибольшее число христиан. Поэтому ни один христианин не может желать подобного греха, который приписывается им язычниками. Апологет отвечает на это обвинение наиболее распространённым представлением христиан о воскресении мёртвых: «И если кому кажется вздором то, что истлевшее, разрушившееся и совершенно уничтожившееся тело снова придет в прежний состав, то не верующие могут обвинять нас разве только в простоте ума, а не в худой нравственности, ибо заблуждением своим мы никому не вредим»².

Как было отмечено в работе ранее, боги язычников в своём нравственном состоянии показывали себя, мягко говоря, не с лучшей стороны, и поэтому следует обратить внимание на жизнь самих языческих божеств. Бог Сатурн и его греческая вариация Кронос поедали своих же детей, им даже приносили их в жертву и боясь за собственное положение они съедали младенцев. На картине художника Франсиско Гойи как раз-таки изображён Сатурн, поедающий младенца, также похожая картина была написана ещё ранее, в 1636 году Рубенсом³. Насчёт Кроноса в аргументах против язычников, которые будут разобраны чуть позже, у ещё одного

¹ Цит., по: Малиновский Н.П. Очерк православного догматического богословия. Часть 2. М.: Директ-Медиа. 2014. С. 81.

² Цит., по: Сочинения древних христианских апологетов. В пер., П. Преображенского. СПб.: Изд. 2-ое., книгопродавца И.Л. Тузова. Гостиный двор, магазин № 45. 1895. С. 91-92.

³ Иванова Е., Николаев Н. Большая иллюстрированная энциклопедия живописи. М.: Изд. Олма Медиагрупп, 2011. С. 157.

апологета Аристиде указано, что сами же люди в обрядах приносили своих детей в жертву: «Так, прежде всего, выводится ими бог Кронос, в жертву которому они приносят собственных детей»¹. Хотя нет прямых доказательств, что язычники совершали такой обряд, но есть предположение, что апологет сделал подобное усиление речи путём обобщения единичных случаев в отдельных уголках Греции. И всё же о самой истории Кроноса продолжает апологет: «И говорят, что он имел жену свою Рею и многих детей от нея (и в том числе Зевса) и, будучи одержим манией, съел своих детей»². И при такой жизни своих же богов язычники обвиняли христиан в подобном, это ещё раз показывает невежество простого народа, который в свою очередь требовал от властей наказание для христиан.

От рассмотрения основных обвинений язычников в адрес христиан перейдём непосредственно уже к критике самого язычества, на основе трудов христианских апологетов.

1.2. Критика язычества в ранних апологиях

По мере возрастания христианства, также возрастали гонения со стороны язычников и это было связано с тем, что жрецы языческой религии настраивали весь народ против новой религии. Причина недовольства жрецов в том, что языческие иерархи, видя в своём ремесле главной целью прибыль, которая падала из-за того что люди становились христианами, не могли позволить распространяться христианству: «слепая чернь страдала более всего невежеством; жрецы и многие другие находили в языческой религии прибыльное ремесло»³.

¹ Цит., по: Покровский А.И. Философ Аристид и его недавно открытая апология. Т. 2. №4. Перевод апологии // Богословский Вестник 1898. С. 20.

² Цит., по: Покровский А.И. Философ Аристид и его недавно открытая апология. Т. 2. №4. Перевод апологии // Богословский Вестник 1898. С. 20.

³ Филарет (Гумилевский), архиеп. Историческое учение об отцах Церкви. Т. 1. СПб.: Букинист. Изд., 1996. С. 51.

В языческом мире люди были бедны духовно и грех плотно вошёл в их жизнь, развращая тем самым все римское общество. Апологеты своей задачей ставили не только противостоять язычникам, но и оказать им помощь. Для выполнения данной задачи апологеты должны были показать всю грязь язычества через критику этой религии: «Апологеты не отрицают старины безусловно, но только подвергают её критике: припоминают Регулов и Варронов, чтобы показать, что успешные гадания влекли за собой поражения, и стараются доказать несостоятельность язычества как основы жизни и возможность семьи, общества и государства на христианских началах»¹.

Что же касается языческих богов, как предмет поклонения язычников, о них всё же более точно говорит Аристид. Апологет в своем сочинении показывает, что несовершенные и подвергнутые опасности существа не могут называться богами, и выставляет эллинскую религию даже хуже варварской: «Но Эллины, называющиеся мудрыми, обьюродели хуже варваров, вводя множество рождённых богов мужского и женского пола; их они сами выставляют исполненными возможных страстей и творцами всяческих безобразий; так что одни из этих богов – прелюбодеи, убийцы, гневливы, ревнивы, отцеубийцы и братоубийцы, воры и грабители; другие – хромые и увечные, чародеи и гадатели»².

Необходимо отметить что, более точно исследует проблему сущности языческих богов свт. Климент Александрийский в своем сочинении «Увещание к язычникам». В этом сочинении апологет рассказывает о множестве аспектов языческой религии, в том числе об их предмете поклонения, с той целью, чтобы обличить их божеств и показать, что они на самом деле из себя представляют: «Добавим ещё и то, что боги ваши – демоны жуткие и бесчеловечные, не только радующиеся людскому безумию,

¹ Цит., по: Корелин М.С. Падение античного мирозерцания. Культурный кризис в римской империи. СПб.: Изд. Дом «Коло». 2005. С. 167.

² Цит., по: Покровский А.И. Философ Аристид и его недавно открытая апология. Т. 2. №4. Перевод апологии, Богословский Вестник 1898. С. 19.

но и наслаждающиеся человекоубийством. Те вооружённые поединки на ристалищах, то бесконечное соперничество ради славы в войнах доставляют им удовольствие, чтобы иметь большую возможность вдоволь насыщаться человеческими трупами»¹.

Бог для человека должен быть идеалом, к которому он должен стремиться, он должен обладать такими свойствами, которые заслуживают поклонения, и он должен быть защитой для человека. Но как они могут быть богами, когда себя защитить не в силах, как например бог Гефест, который хромым на одну ногу и работает в кузнице, чтобы заработать себе на пропитание. Как может такой бог помочь в чём-то человеку, зачем поклонятся такому жалкому существу, конечно, он заслуживает сочувствия и помощи, но никак не поклонения, тем более воззваний к нему. Бог Гермес обладает таким набором качеств, что вообще вызывает противоречие в самом себе, по мнению апологета: «Но невозможно, что бы бог одновременно был чародеем и порицателем, и жадным грабителем, атлетом и расслабленным (увечным); иначе было-бы без смысла»².

При таком подходе чувствуется либо халтура жрецов, которые на это не обращают внимание т.к., это всего лишь способ заработка. Жрецы могли прикрываться своими богами, чтобы извлечь для себя какую-нибудь выгоду, выдавая это за волю богов, не боясь тем самым идти на обман разными способами: «Он испросил у императора позволение обратить в христианскую церковь один ветхий храм Бахуса. Когда начали его перестраивать то открыли подземные ходы и механизмы, посредством которых жрецы обманывали народ»³. Хуже всего то, что простой люд не понимает этого, что их боги не совершенны и поэтому многие начинают предпочитать

¹ Цит., по: Климент Александрийский. Увещание к язычникам. Кто из богатых спасется. Пер., с древнегреч., вступ., ст., коммент., и указатель А.Ю. Братухина. СПб.: Изд., Олега Абышко. 2006. С. 79.

² Цит., по: Покровский А.И. Философ Аристид и его недавно открытая апология. Т. 2. №4. Перевод апологии, Богословский Вестник 1898. С. 22.

³ Цит., по: Иловайский Д. Очерки и рассказы из всеобщей истории. Ч. 2. М.: Типо-литогр. И.Н. Кушнерёва, Пименовская ул., дом Кушнерёвой. 1886. С. 33.

христианского Всемогущего Бога, а не таких богов, каких проповедают жрецы, так, например, их боги, в отличие от христианского, который в свою очередь может не только исцелять, но и воскрешать людей, подвергнуты смерти: «После этого выводят еще бога – Асклепиада, о котором говорят, что он врач и приготовляет лекарства и состав мазей, ради собственного пропитания; впоследствии он был ранен Зевсом через Тиндарея, сына Лакедемона, и умер. Если же бог Асклепиад, будучи ранен, не мог помочь самому себе, то как-же он помог-бы другим? И совершенно невозможно, чтобы божественная природа нуждалась, или могла бы быть убита молнией»¹.

Про главных богов Сатурна и Кроноса уже сказано выше, а именно о поедании младенцев, также поедал своих же детей Геркулес, а также пьянствовал и бесчинствовал, и впоследствии был убит. Зевс же, ставший верховным богом после Кроноса, вообще занимался прелюбодейством с людскими женщинами, при этом обращаясь во всякого рода животных или предметы: «Вторым выводится Зевс, о котором они говорят, что он царствует над всеми богами и превращается в животных и другие предметы, чтобы прелюбодействовать со смертными женщинами»². Да как при таких богах можно говорить о высокой нравственности общества? Ведь всё, что делают боги не только не приемлемо для тех, кто их почитает, это даже противоречит их собственному законодательству, и, Аристид ясно это показывает.

Вообще, если говорить о слабостях языческих богов, то можно заметить в них наличие всех тех слабостей, которые присуще человеку. Несмотря уже на их забавы, которыми они придавались, об их пирах, в том числе и человечинной, и даже сама их потребность в ней. Согласно этому, можно отметить, что все они подвергнуты тлению, так, например, это

¹ Цит., по: Покровский А.И. Философ Аристид и его недавно открытая апология. Т. 2. №4. Перевод апологии, Богословский Вестник 1898. С. 22.

² Там же. С. 21.

замечание приводит св. Климент Александрийский, при этом основываясь и на замечаниях самих язычников: «После этого будет естественным показать, что ваши боги любвеобильны, чувственны, подвержены тем же страданиям, что и человек. Ибо смертное тело у них, – свидетельствует Гомер, старательно изображая Афродиту пронзительно и громко кричащей из-за раны, описывая самого отличающегося воинственностью Ареса пораженным в пах Диомедом. Полемон же говорит, что и Афина ранена Орнитом; Гомер сообщает, что был поражён стрелой Геракла даже Аид; и Гелиос, как рассказывает Паниассис, который передаёт, что покровительница браков Гера пострадала от того же Геракла в Пилосе многопесчаном. Сосибий же говорит, что Геракл был ранен в руку Гиппокоонтидами. А если есть раны, есть и кровь. Поэтический ихор богов отвратительней, чем кровь, ибо ихор означает гниение крови»¹.

При таком положении дел следовало не столько нести свою веру в среду язычников, сколько указывать на их собственное состояние и показать на необходимость призвания религии к лучшим качествам поведения и духа. Религия должна призывать к идеалу человеческой нравственности, к святости ума и сердца, и именно это можно найти в христианской вере. Аристид прежде критики эллинской религии, затронул религию варваров, говоря, что варварская религия намного примитивнее эллинской, но, тем не менее, варвары в своём нравственном состоянии находятся выше. Также при всем при этом, язычники считали себя намного выше варваров, т.к. они были намного выше в развитии технологическом и являли собой цивилизацию, которая, по их мнению, была чужда отсталым варварам. И, тем не менее, в эмоциональном обращении к язычникам, Татиан Ассириец делает важное замечание, что всё их развитие получило своё начало у тех же варваров: «Не будьте, эллины, враждебно расположены к варварам и не питайте ненависти

¹ Цит., по: Климент Александрийский. Увещание к язычникам. Кто из богатых спасется. Пер., с древнегреч., вступ., ст., коммент., и указатель А.Ю. Братухина. СПб.: Изд., Олега Абышко. 2006. С. 74.

к их учениям. Ибо какое из ваших учреждений получило начало не от варваров? Славнейшие из телмиссян изобрели искусство предсказывать по снам; карийцы - искусство предузнавать по звёздам, фригийцы и древнейшие из исаврян по полёту птиц, кипряне по внутренностям жертвенных животных. Астрономию изобрели вавилоняне, магию персы, геометрию египтяне, письмена финикияне. Поэтому перестаньте называть своими изобретениями то, что переняли от других»¹.

Варварская религия заключается в поклонении всяческого рода стихиям и идолам, и вся критика последователей такой религии, имеет цель показать, что они поклоняются не Творцу, как следовало бы, но самому несовершенному творению. Говоря о стихиях, автор имеет более широкий спектр входящих туда, т.е. не только земля, вода и т.п., но также небо, землю и даже человека. Вот так, говоря о небе, апологет показывает, что оно движется по принуждению, в особом порядке, заданном Богом, т.е. небо имеет своего устроителя. Говоря о земле Аристид показывает, что не должно подчиняться ей: «И считающие землю богиней, впали в заблуждение; ибо мы видим, что она подчинена господству людей, бывает вскапываема и загрязняема и делается негодной; будучи же пережжённой, становится как бы мёртвой, ибо из черепка ничего не обрастает»². Апологет говорит, что не может что-то столь зависимое от человека называться божеством т.к. божество должно быть самостоятельно и ни в коем случае не подвергаться изменению со стороны человека. Человек постоянно оскверняет землю, когда перекапывает её в своих целях или даже не делая это специально, когда человек умирает он уходит в землю и тем самым порочит её святость как божества, она также всегда оскверняется кровью убитых, так поэтому земля не может быть богиней, но она является произведением настоящего Бога.

¹ Цит., по: Сочинения древних христианских апологетов. В пер., П. Преображенского. СПб.: Изд. 2-ое., книгопродавца И.Л. Тузова. Гостиный двор, магазин № 45. 1895. С. 10-11.

² Цит., по: Покровский А.И. Философ Аристид и его недавно открытая апология. Т. 2. №4. Перевод апологии, Богословский Вестник 1898. С. 16.

Рассматривая воду и огонь Аристид опять же говорит о зависимости их от человека, т.к. именно человек задаёт им предназначение в своих бытовых нуждах, а также вода тоже может быть осквернена подобно земле, а огонь человек может погасить, когда он перестает быть ему нужным. Аналогично с этим ветер не может быть божеством т.к. он служит человеку, и апологет призывает не считать его богом, но считать это делом рук Бога: «Итак, из всего этого следует, что земля не богиня, но произведение Бога, сотворённое Им для употребления людей»¹.

Апологет указывает, что человек также не стоит поклонения т.к. он сам состоит из стихий, пяти элементов и также от них зависим. Человек имеет начало и конец, чтобы поддерживать жизнь, ему приходится взаимодействовать и использовать в качестве помощи окружающий его мир. Человека легко убить различными способами, животные приносят ему смерть: «Уничтожается же он различными способами и от стихий, и от животных, и от предлежащей ему смерти; посему человек пусть не принимается за Бога, но за дело его»².

Насчёт идолопоклонников необходимо отметить, что они ошибаются, придавая значение тому, что они сделали из добытых материалов, т.е. своему творению значение божества. Творение, как было отмечено ранее, не может быть богом, но считаться делом рук его т.к. творец всегда выше творения. Необходимо отметить, что с точки зрения даже большинства религий само поклонение идолам немыслимо т.к., божество не может зависеть от человека, а тем более быть украдено им. Тем более христиане, не имея должного представления о Боге, не могли изображать Его, но язычники напротив исходя из своей фантазии делали своих божеств: «Впав в постыдное невежество», - говорит он (ап. Петр), - и, не имея о Боге ясного познания, какое мы имеем о Нём, они понаделали статуй из дерева, камня, бронзы,

¹ Цит., по: Покровский А.И. Философ Аристид и его недавно открытая апология. Т. 2. №4. Перевод апологии, Богословский Вестник 1898. С. 16.

² Там же С. 18-19.

железа, золота, серебра; потом, поставив перед собой эти излияния из материи, которая дана была им как рабыня для обыденных нужд, стали им поклоняться»¹.

Касаясь нравственного состояния языческих богов, видны те бесчинства, которые они совершали, и были одобрены людьми или же вообще народ не обращал на это внимание. Но если человек не обращал на это внимание, то это лучше того, если бы он подражал им, ведь уже большее количество людей становились рабами своей похоти и страстям: «Ибо довольно, что вы в прошедшее время жизни поступали по воле языческой, предаваясь нечистотам, похотям (мужеложству, скотоложству, помыслам), пьянству, излишеству в пище и питии и нелепому идолослужению...» (1Петра. 4:3).

Все апологеты сходятся в одном мнении, хоть это и неярко выражено, что неправильное представление о Божестве ведёт за собой нравственную порчу людей. Большой степени этому подверглись язычники, почитавшие не природу и стихии, а богов, в которых проявлялись страсти и пороки для всего человечества. Языческие боги прелюбодействуют, крадут, убивают друг друга и вообще пускаются во все тяжкие, как например поедание младенцев. И если это делают боги, то естественно это рано или поздно сделают и люди, по мнению Аристиды, из-за этого происходят великие бедствия народов, как например нескончаемые войны, голод, жестокий плен и лишение всего, всё это происходит из-за отсутствия подлинного Богопочитания. Необходимо отметить, что Афинагор в своем сочинении затрагивает подобное, говоря: «Ибо те, которые устроили торжище блудодеяния и предлагают юношам гнусные пристанища всякого постыдного удовольствия, и даже мужчин не щадят, совершая студодеяния мужчины на мужчинах, и всячески оскорбляя красивейшие и благообразнейшие тела, и бесчестя сотворённую Богом красоту - ибо красота на земле не сама собою

¹ Цит., по: Илларион Алфеев. Отцы и учителя церкви III века, 1996. Т.1. М.: Либрис. 1996. С. 242.

происходит, но посылается по распоряжению и мысли Божией, - те самые обвиняют нас за то, что сознают за собою и что приписывают своим богам, как нечто похвальное и достойное богов своих»¹.

Аристид в заключение своего обращения, подводит краткий итог о влиянии богов на человеческую нравственность: «Всё это и многое другое, гораздо постыднейшее и худшее рассказывают эллины, царь, относительно своих богов, чего непозволительно не только говорить, но даже и вовсе в мыслях носить. Откуда люди, взявши пример нечестия от своих богов, творили всякое безобразие и непристойность, оскверняя землю и воздух ужасными своими деяниями»².

Без должного духовного попечения человек придумывает его себе сам и устанавливает собственные рамки дозволенного и тем самым впадает в безнравственную жизнь. Человек повреждённое грехом существо и ему одному очень тяжело бороться с ним, особенно, когда границы греха для него размыты. Подобная жизнь в грехе установила весь уклад жизни греко-римских язычников, что повлекло за собой почитания культа тела, и такое мировоззрение языческого общества поставило плотское наслаждение на лидирующее место в их повседневной жизни³. Такое восприятие греха в языческой среде сделало нечестивую жизнь вполне обычной, и уже каждый мог позволить себе даже однополые сношения. Делая это люди руководствуются образом жизни богов, где нет запрета на подобный образ жизни, но присутствует настолько безнравственный образ, что человек далек от него. Безнравственная и мерзкая жизнь языческих богов формирует в сознании человека спокойствие насчет себя т.к., даже высшие существа опускаются в еще большие бесчинства.

¹ Цит., по: Сочинения древних христианских апологетов. В пер., П. Преображенского. СПб.: Изд. 2-ое., книгопродавца И.Л. Тузова. Гостиный двор, магазин № 45. 1895. С. 90.

² Цит., по: Покровский А.И. Философ Аристид и его недавно открытая апология. Т. 2. №4. Перевод апологии, Богословский Вестник 1898. С. 25.

³ Волошин Д.А. Феномен империи в мировой истории: Рим. Учебное пособие [электронная версия]. Под ред. С.Л. Дударёва. Армавир. 2013. С. 64.

Христианство столкнувшись с этим развернуло полномасштабную борьбу с целью искоренить грех и внутреннее чувство человека познакомившись с христианством тянулось к нему. Народ стал видеть идеал, который совершеннее всего того, что он когда-либо знал в жизни. И поэтому в столь запущенном состоянии люди были готовы принять подобное как нечто высшее, как то, что всё время спало в них и вот оно проснулось, и языческая религия со временем не выдержала и пала.

Итак, сделаем **выводы**:

1. Языческое обвинение христиан в безбожии основывалось на том, что общество не видело, как христиане почитают Бога, а также они не посещали языческие септы, что в глазах людей делало их безбожниками. Христиане не могут быть безбожниками, т.к., соединение с Богом и поклонение Ему, для них это основная цель; Священное Писание христиан указывает на почитание Бога; Божественный закон для христиан выше государственного.

2. Римское общество отрицательно относилось к тайным встречам, также встречались и христиане, что со стороны язычников вызывало множество подозрений. Принцип братской любви христиан был расценен как безнравственное явление, которому сопутствовало кровосмешение. Безнравственное состояние противоречит христианской жизни, т.к., христиане призваны для воспитания в себе идеала нравственности. Христианское учение о Суде Божьем, после которого каждого ждет своя загробная участь, также запрещает последователям уклоняться во всякого рода грехи, т.к., за это их будет ждать наказание. Христиане стараются вести целомудренную жизнь даже в браке, а некоторые вообще от него отказываются. Язычники напротив, считают целомудрие позором, а их боги сами ведут подобный образ жизни.

3. В возбуждении народа против Христианства играли особую роль ложные слухи, которые распространялись язычниками. Самый яркий пример таких слухов был в обвинении о поедании младенцев или тиествовских вечерах, которые совершались на тайных встречах христиан. Абсурдность

данного обвинения была видна из образа жизни христиан, где они не могли смотреть даже на справедливую казнь. Убийство младенцев для христиан является тяжким грехом. Христианское учение о воскресении мертвых запрещает каннибализм в принципе. Некоторые языческие боги напротив поедали своих детей.

4. Языческие боги служили примером лишь безнравственного образа жизни, в которых уличали христиан, и были подвержены человеческим слабостям и страстям. Некоторые их свойства строились на обмане жрецов, для получения определенной выгоды. Боги язычников не могут помочь даже себе и подвержены смерти, и от этого не могут являться богами.

5. Поклонение стихиям нелепо, т.к., они подвержены влиянию и ими способны управлять. Говоря о языческих богах, было выяснено, что они никак не могут помочь человеку, т.к. сами являются уязвимы, но идолы же не только не имеют возможности в оказании помощи человеку, а сами нуждаются в защите, т.к. у идолов постоянно стоит охрана, чтобы никто его не украл. Как творение не может быть выше творца, так и идол не может быть выше человека. Также не могут быть богами и люди или животные, т.к., они не только уязвимы для окружающего их мира, но и состоят из тех же стихий.

Глава 2. Обвинений языческой философии в сторону христианского вероучения в письменном наследии христианских апологетов

Среди всего языческого света, помимо простого люда, жрецов и власти, к противостоянию с христианским учением присоединились и умы языческого общества. Из множества книг языческих философов есть труд, который занимает исключительное место среди остальных, это произведение называется «Правдивое слово», написанное Цельсом против христиан. Оно занимает исключительное место, так как содержит в себе мысли не только самого Цельса, но и множество других языческих философов. Объектом критики стало учение христиан, а именно догматика, где затрагиваются вопросы касательно Христа.

Само произведение целиком не сохранилось, но оно дошло до сегодняшних дней в труде христианского учителя Оригена, «Против Цельса», где оно присутствует в виде пересказа. Поэтому за основу данной главы будет взято произведение не только «Правдивое слово» Цельса, но и сочинение «Против Цельса» Оригена. Стоит отметить, что Цельс жил намного раньше Оригена, и его произведение, написанное около 150 года¹, достаточно долго не встречало сопротивление со стороны христиан. Необходимо отметить, что не все сторонники язычества, читавшие его произведение, вставали на сторону философа. Ориген взяв это во внимание, написал свое произведение только к концу своей жизни. Однако, сочинение Цельса весьма серьёзное, т.к. сам автор был сведущ в теме своего произведения: «На основании сочинения Оригена можно заключить, что Цельс был хорошо знаком с христианским вероучением и часто даже по первоисточникам. Критика Цельса направлена в первую очередь против Евангелий, Деяний Апостольских, Посланий ап. Павла, а также Откровения Иоанна Богослова. Хорошо знал он и первоначальную историю христиан, и положение современной ему Церкви. Таким образом, в лице Цельса

¹ Христианство: Энциклопедический словарь. Т. 3. М.: Изд. Большая Российская Энциклопедия, 1995 С. 185

христианство встретило одного из самых серьезных своих критиков из среды язычников»¹.

В данной главе предстоит рассмотреть обвинения языческой философии в сторону христианского вероучения в письменном наследии христианских апологетов.

2.1. Языческая философия против христианства

Философия была предметом почитания языческого общества, к которому прислушивался весь высший свет и знать римского народа, поэтому, что бы христианство смогло проникнуть и до тогдашней интеллигенции, было необходимо не только иметь обширные знания, но и уметь вести полемику с философами на их языке. Сам Цельс, судя по его книге, был очень образованным и знакомым не только с классической философией, но также с историей и художественной литературой, поэтому христиане столкнулись с серьёзным противником. Само мировоззрение Цельса было пропитано, характерного для римского миропонимания, духом стоиков, т.е. он не отвергает того, что миром руководят какие-то высшие или, можно сказать, демонические силы, а сама плоть или материя, в его понимании считается, чем-то низшим, но при этом материя не лишена вечности. К тому же, Цельс не исходит из положений противных христианам, и цитирует других философов, которые были сведущи в подобных вопросах.

Рассматривая критику Цельса, необходимо обратить внимание на то, с какой позиции пытается построить свою критику философ. Критика Цельса не объективна т.к., он старается раскритиковать христианское учение с точки зрения самих христиан: «...он как бы становится на их точку зрения, чтобы показать несостоятельность христианской догмы даже с её собственных позиций. Но он никогда в своей критике христианства не исходит из

¹ Цит., по: Ориген против Цельса. В пер., с греч., Л. Писарева. М.: Учебно-информационный екуменический центр ап. Павла. 1996. С. 14

положений материализма и атеизма. Характерно, что Цельс упоминает и цитирует 9 раз Гераклита, 1 – Эмпедокла, 7 – Пифагора, 3 – Сократа, 28 – Платона, 1 – «стоиков», 2 – Эпиктета, но ни разу не упоминает Эпикура»¹.

Из сочинения Оригена видно, что Цельс первое чего касается в своей критике, это христианские общины, выставляя их противозаконными организациями. Учение христиан, философ выставляет, как варварскую и не оригинальную религию. Основателя христианства Христа, Цельс рассматривает как мошенника и колдуна. Все чудеса Иисуса, по мнению философа, это фокусы призванные для увлечения толпы, из которых в последующем сформируются фанатичные адепты. Цельс не отрицает наличие потусторонних сил, и источник их относительно Христа философ определяет, как демонический.

Цельс утверждает, что последователи Христа всего лишь наивные люди, которые отрицая всякий разум, логику и смысл допустили поверить Ему, и христиане так слепо верят этому, что уже не способны отречься от своего учения, невзирая на его несостоятельность. Христианство новое учение, которое обособилось от иудаизма, но в отличие от него христианское учение способно найти поддержку только среди невежд, по его мнению, любой образованный человек никогда не примет это учение, даже с некоторыми исключениями были исключения².

Первые христианские общины считались преступными, из-за тайных встреч, и слухи о них ходили весьма негативные, христианам приписывали даже того, что они не делали, как уже было отмечено в работе ранее. Ориген, доказывая необходимость тайных встреч, объясняет это тем, что из-за невозможности жить отдельно от государства приходится идти на нарушение, и для христиан это приемлемо, и, в свою очередь, не приемлемы законы язычников: «Говоря о собраниях у христиан, он, таким образом,

¹ Цит., по: Ранович А.Б. Первоисточники по истории раннего христианства. Античные критики христианства. С. 3

² Цит., по: Ранович А.Б. Первоисточники по истории раннего христианства. Античные критики христианства. С. 8

усиленно проводит мысль, что общественный закон против этих (собраний). Но на это нужно сказать следующее. Допустим, что кто-нибудь попал к скифам, имеющим нечестивые законы, и, не имея возможности выбраться оттуда, был вынужден жить у них. Этот (человек), во имя закона истинны, составляющего для скифов беззаконие, конечно, на разумном основании мог составить общества с теми людьми, которые придерживаются одинакового с ним образа мыслей, составляющих, однако нарушение законного порядка с точки зрения скифов»¹. О безопасности таких собраний, было уже в работе отмечено ранее, никакого вреда христиане государству не наносили, а наоборот делали всё, что предписывал им закон, кроме случаев, где закон требовал отступления от христианской веры.

Христианское вероучение произошло, по мнению Цельса, от религий варварских, и философ даже с какой-то стороны хвалит учения, которые могут придумать варвары, но конечное завершение они обретают в эллинской среде. То есть, учения варваров, получают своё развитие и смысл, в сторону добродетели среди языческих философов. Христианство также, будучи принято любым образованным человеком, философом, способно развиваться благодаря им. Исходя их свидетельств большинства античных философов видно, что как бы религия не была развита с помощью образованных людей, она не сможет превзойти философию: «Гераклит говорил: «Обращающиеся к безжизненным богам поступают так, как если б кто разговаривал со стенами». Такого же мнения были и персы, по сообщениям Геродота»².

Ориген замечает, о своеобразной похвале христианского учения со стороны Цельса, и также понимает, что образованный эллин, не только может постичь христианские истины, но и приспособить их для лучшего усвоения другим. По мнению апологета, Цельс говорит об иудаизме, как

¹ Цит., по: Ориген против Цельса. В пер., с греч., Л. Писарева. М.: Учебно-информационный экуменический центр ап. Павла. 1996. С. 26

² Цит., по: Ранович А.Б. Первоисточники по истории раннего христианства. Античные критики христианства. С. 6.

предшествующей христианству религии, тем самым считая её варварской. При всём при этом Ориген выделяет особенность, отличающую христианство от других религий, и это свойственное только для христианского учения, смысл и Божественный авторитет которого, достигается с помощью диалектики: «Это Божественное доказательство апостол называет доказательством духа и силы (1Кор. 2:4), - духа потому, что пророчества способны привести к вере всякого обращающегося к ним, а особенно к тем, которые имеют отношение к Христу; - силы, ввиду тех чудесных знамений, о существовании которых можно заключить на основании многих фактов и, между прочим, на основании того, что следы их сохраняются ещё и теперь у живущих по указанию (христианского) учения»¹.

Учение будь оно действительно достойное и хорошее для добродетели и для общества, может заслуживать того, чтобы отдать за него жизнь, так говорит Цельс, и люди, отдающие жизнь за него не должны быть осуждены. Но ко всякому учению стоит подходить разумно, а не быть обманутыми и водимыми каким-нибудь лжеучителем, ведь так можно стать даже почитателями демонов. С таким подходом к учению, нельзя не согласиться, ведь и христианское учение требует разумного верования, и знание вероучения и того, что ты исповедуешь. Сам философ не относит христиан к таковым, а напротив говорит, что большинство последователей слепо верят и не задаются вопросами и не постигают истину своего учения, а на вопросы со стороны не отвечают, т.к., считают это искушением своей веры. Оставаясь не удовлетворённым таким ответом Цельс требует, чтобы христиане тогда показали основания своих ответов из первоисточников своего учения, где прописано так отвечать осведомляющемуся в делах их веры: «... если же они не пожелают, но скажут, как обычно, «не испытывай» и т.п., то необходимо,

¹ Цит., по: Ориген против Цельса. В пер., с греч., Л. Писарева. М.: Учебно-информационный екуменический центр ап. Павла. 1996. С. 27.

чтобы они (по крайней мере) разъяснили, каково то, что они утверждают, и из какого источника оно проистекло»¹.

Ориген замечает непонимание философа, по поводу данного ему ответа, или обоюдное недопонимания у Цельса и кого он спрашивает, т.к., неучёные христиане, прежде всего своему ничтожному познанию в Божественных тайнах, не могут дерзнуть сказать, будто они что-то прямо знают. Апологет приводит в пример египетскую мудрость, маленький отрывок текста которой, можно услышать в какой-нибудь басни, и услышавший не постигнет полностью данную мудрость, но усвоит какой-то смысл даже не общавшись со жрецами, так и христианин не дерзнёт сказать будто он что-то может знать во всей полноте. Но обращая внимание на самого Цельса, Ориген говорит, что неуместно с его стороны знать только общие положения истории, закона и притчей, а также следует изучить деятельность и послания апостолов: «Если бы он даже в совершенстве прочитал книги пророков, которые содержат множество прикровенных изречений и слов, неясных для большинства людей, если бы он на ряду с Евангельскими притчами и остальной частью Писания, посвящённой закону и иудейской истории, занялся также проповедью апостолов и, прочитав всё это внимательно, пожелал проникнуть в смысл изречений, то и тогда он не имел бы смелости сказать: всё знаю»². Ведь сам Ориген, говоря о христианских мыслителях, которые изучению истины посвятили всю свою жизнь не способны постичь её полностью. Необходимость разумного познания в христианском учении также присутствует, но и присутствует простая вера. Такой подход хоть не полный, но он служит как бы милостью для тех, кто не в состоянии постигнуть веру своим умом, и существует, данный способ веры, как раз для того, чтобы он служил опорой для людей, ведь не следует оставлять человека, без всякой ему помощи.

¹ Цит., по: Ранович А.Б. Первоисточники по истории раннего христианства. Античные критики христианства. С. 7.

² Цит., по: Ориген против Цельса. В пер., с греч., Л. Писарева. М.: Учебно-информационный экуменический центр ап. Павла. 1996. С. 36.

Основная критика ведётся философом, с самих истоков христианской истории, а именно с основателя учения, Иисуса Христа. Цельс изучая самые истоки христианства, взялся первым делом за непорочное зачатие Христа, и утверждает, что такой миф был выдуман, по всей вероятности, самим Христом, но сама идея все-таки позаимствована из эллинской мифов о Данае, Меланиппе, Ауге и Антиопе. Статус Божества должен быть подкреплён делами, и исполнением пророчеств, но, не сделав ничего, что подобает Богу, Иисус не может им называться, и как не следует Богу, Он был предан собственным народом, и Цельс проводит аналогию с армией, где никто не рискнёт восстать против генерала и даже в самой чахлой разбойничьей банде, против атамана не случится восстания, а все чудеса, совершённые Христом нелепые и их можно легко опровергнуть¹.

Философ, в своём сочинении утверждает, что Иисус жил в иудейской деревне в нищей семье плотника и пряжи, причём Его мать была замечена в измене, впоследствии её выгнал муж за это. Её Сын был плодом прелюбодеяния от некоего солдата по имени Пантера, которого она родила тайно, в позорном скитании. Иисус же был нанят по своей бедности подельщиком в Египте, где научился множеству способностей и, вернувшись, объявил себя Богом. Также Цельс заметил, что Бог не мог взглянуть на женщину человеческого рода, тем более нищую и не знатную: «Может быть, мать Иисуса была красива, и бог, которому не свойственно любить тленное тело, сочетался с ней как с красавицей? Не будем говорить уже о том, что бог вряд ли мог влюбиться в (женщину) небогатую и нецарственного рода; ведь никто не знал, даже соседи... Когда плотник её возненавидел и прогнал, её не спасли ни сила божья, ни властное слово... Никак это не подходит к «царству божьему»»².

¹ Ранович А.Б. Первоисточники по истории раннего христианства. Античные критики христианства. С. 10

² Цит., по: Ранович А.Б. Первоисточники по истории раннего христианства. Античные критики христианства. С.8

После прочитанного выше, следует обратить внимание на то, в каких категориях Божества мыслит Цельс. Ведь с точки зрения христианского учения, пусть человек ниже Бога, но Творец не перестаёт любить Своё творение, и Он не мыслит в земных категориях, а строит Своё Домостроительство согласно Своему замыслу, ведь для необходимого условия, была важна принадлежность к роду Давидова. С точки зрения эллинских божеств, чей характер мысли больше напоминает Цельса, следует заметить, что языческие боги не гнушались половыми связями с людьми. Эллинские боги не только не гнушались плотских утех с людьми, но и даже устраивали связи с животными и предметами, что подтверждается предыдущей главой, данной работы. Оргиен же, начиная свой разбор с вопроса о знатности, осуждает такой подход мысли. Даже если богатство даёт огромные преимущества в делании своего имени и славы, и отмечая свидетельства самих знаменитостей тех времён, видно, что они, говоря о своей славе и возвышении, отмечают то, что всему этому они обязаны по большей части не своему собственному достоинству, а знатности своего народа, как например один из основателей демократии, государственный Перикл¹, или Фемистокл, ведя диалог с солдатом говорил о своём происхождении: «Правда, я не стал бы знаменит, будь я серифийцем, зато тебе не прославиться, будь ты хоть афинянином»².

В отношении Христа, следует обратить внимание на другой аспект, а точнее не осуждать Его за неизвестность и нищету, а напротив спросить себя, почему, такой как Он, не имевший громкого имени своей семьи, богатства, родившийся в простой деревни, не имеющий вообще никакого образования, да и ещё в покоренном и презираемом всеми народом, и против Него впоследствии обратились все, кто обладал большой властью, смог возвестить такое учение, как христианство, которое действует не только на простой люд

¹ Суриков И. Е. Древнегреческое общество // История Древнего мира. — М.: Мир энциклопедий Аванта, 2008. С. 282

² Цит., по: Платон. Государство. Пер. А.Н. Егунов. М.: Изд. Аст. 2016.

и невежд, а даже очень разумных и образованных людей. И как такой упрекаемый всеми, смог превзойти всех знаменитых личностей мира: «... и этот наш Иисус оказался в состоянии перевернуть весь мир и стать выше не только афинянина Фемистокла, но и Пифагора, и Платона или каких-либо иных мудрецов, царей и полководцев Вселенной»¹. Именно тот путь, который прошел Христос более сложный и великий, по сравнению с другими известными личностями, и результат которого Он добился превосходит достижения любого человека.

В рассмотрении Цельсом жизнь Девы Марии, видно, что она подвергается ужасной клевете, где Богородица уличается в грязных пороках, а именно прелюбодеянии. Следует отметить то, что та, которая росла при Иерусалимском храме с малолетства, и которая воспитывалась, как Мать Мессии, не могла поддастся такому пороку, и также Тот, кто совершил множество чудес, и сделав много пользы для людей, и обличал грех, в том числе и подобные пороки, не мог родиться подобным образом. Апологет замечает, что это лишь беспочвенная клевета и называет слова Цельса выдуманной басней. Эта ложь и её распространение среди народа, было необходимо для того, чтобы сделать недействительным чудо непорочного зачатия Христа, а сами обличители споткнулись на том, когда сказали, что Иисус родился не от Иосифа, тем самым признавая это, но всё же приписали к этому другого человека².

Ориген пытаясь встать на позицию философского понимания, для того, чтобы объяснить возможность данного чуда, пользуется платоновским подходом, т.к., мысли Цельса с ним схожи, хотя апологет не уверен до конца, мыслит он так или нет: «... да неужели Тот, Кто ниспосылает души в тела людей, стал бы подвергать самому позорному рождению Того, Кто совершил

¹ Цит., по: Ориген против Цельса. В пер., с греч., Л. Писарева. М.: Учебно-информационный экуменический центр ап. Павла. 1996. С. 56

² Ориген против Цельса. В пер., с греч., Л. Писарева. М.: Учебно-информационный экуменический центр ап. Павла. 1996. С. 60.

столь великие (деяния)...»¹. С точки зрения таких философов как, Пифагор, Платон и Эмпедокл, душа предшествует телу, а тело даётся по заслугам его нравственного состояния, поэтому невозможно то, что бы Христос был рождён нечестиво, а тело Его так вообще должно превосходить всё остальные. Философ, пытаясь цитировать Священное Писание для подкрепления своих слов, много чего упускает, а именно пророчество Исаяи, где было предсказано рождение Иисуса Христа от Девы из дома Давида: «Итак Сам Господь даст вам знамение: се, Дева во чреве примет и родит Сына, и нарекут имя Ему: Еммануил» (Ис. 7:14). По словам самого Цельса, можно заметить, что с рождением без зачатия мужем были свойственны и для языческих богов, и если он осмеивает непорочное зачатие, то ему следует, также осмеивать и собственную веру.

Цельс акцентирует своё внимание на то событие, что, когда Иоанн крестил Христа, был явлен образ птицы, голубя, который спустился на Иисуса и провозгласил Его Богом. О данном событии, исходя из слов философ, говорит только Христос, а единственный свидетель, которого Он приводит, был казнён. То есть, Цельсу необходимы авторитетные свидетели, которые бы там присутствовали и говорили обо всём случившемся во всеуслышание. Также философу не понятно, почему только Иисус имеет право претендовать на титул Божества больше, чем огромное множество других людей, родившихся после этих пророчеств, да и собственно сами пророчества можно истолковывать по-разному: «Некоторые в состоянии экстаза, другие – в состоянии бодрствования заявляют, что придёт свыше сын божий... (Но ведь) относящиеся сюда пророчества можно истолковать применительно и к другим вещам»².

Из данного высказывания можно заключить, что философ, хочет весь этот Евангельский отрывок выставить как обыкновенный вымысел, обман.

¹ Ориген против Цельса. В пер., с греч., Л. Писарева. М.: Учебно-информационный экуменический центр ап. Павла. 1996. С. 59.

² Цит., по: Ранович А.Б. Первоисточники по истории раннего христианства. Античные критики христианства. С. 9

Хоть Цельс и питает жалость к христианам и хочет лишь помочь им своим сочинением, но по замечанию Оригена, он ведёт себя весьма озлобленно и раздражительно, и поэтому допускает негативный характер в осмеянии христианского учения. Отсюда вытекает, что он приводит обвинения в адрес Библейского повествования, какие только взбредут ему на ум, нарушая тем самым, последовательность и конструктивность в своей полемике. Апологет отмечает, что для того, кто знает всё христианское вероучение, он начинает легкомысленно клеветать и подвергать сомнению пророчества, на которых зиждется основание веры христиан, и замечает, что его наглость проявилась и в том, как он назвал свое сочинение «Истинным словом»: «Тем более, что даже самые выдающиеся философы отнюдь не поступали так. Платон говорит, что «умному человеку нельзя произносить положительного суждения о вещах сомнительных. А Хризипп, высказывая свои взгляды и основывая в пользу их, очень часто отсылает нас к тем мужам, которые могли бы дать нам лучший ответ сравнительно с ним»¹. Своим основанием против сошествия Святого Духа на Христа, Цельсу служит свидетельства иудея, который, по всей видимости, расспрашивал Иисуса, тем самым искушая Его. Сам этот иудей верил в слова Писания Ветхого Завета, но он не может подтвердить жизнь прародителей, их диалоги, и вообще чудеса, записанные в нём, как нельзя подтвердить чудеса Христа. Ориген замечает, что Цельс неудачно подобрал себе помощника, и его доказательства против тех фактов, которые более возможны, чем предмет его собственной веры.

Итак, после обвинений Цельса, которые строятся на свидетельствах иудеев, необходимо перейти непосредственно к философским аргументам против христианства. Используя полемику иудеев с христианами, философ разбирает аргументы, более подходящие для нее, чем для философии. Но немного разобрав взгляд язычника, на спор иудейской веры против христианства, надо взглянуть уже на его собственную позицию, за которой

¹ Цит., по: Ориген против Цельса. В пер., с греч., Л. Писарева. М.: Учебно-информационный екуменический центр ап. Павла. 1996. С. 67-68.

стоят его языческое образование и работы античных философов. Ещё одна проблема состоит в том, что, как и писал Ориген, в сочинении Цельса отсутствует определённый порядок, и одни и те же обвинения могут повторяться или перефразироваться несколько раз, поэтому, будут разбираться вопросы, которые несут за собой только философскую направленность¹.

Цельс в своих размышлениях затрагивает учение Платона, а именно его речь о высшем благе, где он пытается его объяснить, для своих последователей. Говорит древний философ, о том, что высшее благо или счастье человека, зависит от взаимодействия людей, в частности общения, друг с другом. Понятны слова Платона, что будет великим достижением найти для всех людей, и донести им это, некий путь к предполагаемому благу. Цельс, в свою очередь, делает акцент на том, что Платон не просит, что бы его словам слепо верили, а напротив призывает своих учеников к поиску познания, путём вопросов и ответов. А в христианстве философ не видит пути мысли, для него видится, что христианское учение, даёт лишь одну веру, грубо говоря: «верь и не напрягай голову», и тем самым, опять подводит к тому, что христианские общины заинтересованы только в недалёких людях, способных верить всему, что скажут.

Необходимо обратить внимание на тему мудрости в сочинении Цельса. Он видит параллель о некоем познании христианства и языческих философов, где одно свойственно для человека, а другое для Божества. Но в христианстве второе возможно, только при помощи достижения святой жизни человека, где он, достигая определённого уровня, он может открывать некоторые истины. Тогда как в языческом понимании, оно достигается уровнем знаний человека и такое учение, как отмечает Цельс, восходит к Гераклиту и Платону, который говорил о двух мудростях и по-своему, наверное, смирению, определял себя как обладающему только человеческой

¹ Ориген против Цельса. В пер., с греч., Л. Писарева. М.: Учебно-информационный экуменический центр ап. Павла. 1996. С. 67.

мудростью, не способному понять мудрость божественную, из-за недостатка либо количества, либо качества объектов, своего познания.

Цельс обращаясь к христианству, которое даёт людям Божественную мудрость, обвиняет их в том, что они предоставляют подобное знание, которое не способны понять даже свет образованного общества, людям необразованным и глупым. Из этого, философ заключает, что христианство может своей ложью воздействовать лишь на людей не способных противостоять ей: «Христиане излагают божественную мудрость самым необразованным, рабам или самым невежественным людям. Будучи шарлатанами, они убегают без оглядки от людей более понятливых, не поддающихся обману и уловляют в свои сети простаков»¹.

Принимая во внимание данное заявление, может сложиться впечатление, что сама христианская община не принимает в своё число людей умных и образованных. Но так думает лишь Цельс и его сторонники, ведь на самом деле всё далеко не так, хотя и сам же философ утверждал, что есть среди христиан и образованные, как было замечено в работе ранее. Мудрость, это один из тех аспектов, к которому призывает христианское учение, причём очень ярко, по сравнению с учениями другого рода. О призвании к мудрости можно встретить и в Священном Писании, так, например, в Ветхом Завете, который почитается не только у иудеев, но и у христиан, в псалмах Давида можно встретить такие слова, как: «внутри меня явил мне мудрость Твою» (Пс. 50:8). Следует отметить таких ветхозаветных личностей, как Соломона, который своею мудростью был известен даже правителям дальних стран, и из Библии видно, как царица Савская говорила о нём, когда приехала убедиться в мудрости царя: «твоя мудрость и твои добродетели далеко превышают ту молву, какую я слышала» (3 Цар. 10:7).

Необходимо акцентировать внимание, на период, который был после Христа, и которое относится уже к христианству. Христос учил людей через

¹ Цит., по: Ранович А.Б. Первоисточники по истории раннего христианства. Античные критики христианства. С 27.

притчи т.к., это самый доступный для них способ, чтобы усвоить информацию. Но Своих наиболее приближённых учеников, которые впоследствии и стали апостолами, Христос учил истине, чтобы они видели в Его проповеди, не только поверхностный смысл, но и могли заглянуть в самую глубь слов Господа: «ученикам наедине изъяснял всё» (Мк. 4:34). Когда ап. Павел перечисляет, в своём послании, данные Господом дары, то в первую очередь он пишет о мудрости и знании: «Одному дается Духом слово мудрости, другому слово знания, тем же Духом» (1 Кор. 12:8). Эти дары апостол ставил не только впереди самой веры, что уже противоречит словам Цельса, но и ценил их выше даже чудес и исцелений.

Ориген в своём опровержении Цельса пытается найти, откуда появилось мнение, что христианство не принимает мудрецов и вообще само образованное общество, т.к., христианские общины принимали всех без исключения. Данное мнение родилось вследствие неправильного понимания слов Библии. Такие слова находятся в послании ап. Павла, где он говорит о немощности человеческого разума: «Но Бог избрал немудрие мира, чтобы посрамить мудрых» (1 Кор. 1:27). Не исключено, что именно эти слова, да и, впрочем, немалая часть первой главы, данного послания, могли заставить подумать, что всем людям, которые обладают образованностью, мудростью и определённого количества знаний, закрыта дорога к христианской вере.

Учитель Церкви делает замечание на словах Библии, а конкретно на 26 стихе, где идёт перечисление избранных, и некоторые принимают слова «не много из вас мудрых по плоти», за «нет ни одного мудреца по плоти», впоследствии чего, складывается ошибочное представление о христианах. Сам же апостол наставляет епископов быть мудрыми, что бы они в свою очередь не только своей мудростью защищали христианское учение, но и могли наставить других в вере и быть для них учителями. Поэтому, абсурдно то заявление Цельса, где он говорит, что христиане отгоняют от себя мудрых и образованных людей. Наоборот христианство принимает всех, как самых мудрых, так и совсем необразованных: «Нет, пусть приходит к нам – и

образованный, и мудрый, и разумный, если только они желают; мы отнюдь не отвергаем и неучёного, и неразумного, и необразованного и ребенка»¹, писал Ориген.

Обвинения Цельса и других его единомышленников, приобщающих себя к носителям языческой философии, могут строиться, не только на неправильном представлении, но и банальной невнимательности, за которой следует невнятное прочтение Священного Писания, где философ, может не брать в условие аллегорическое понимание текста, или особенности его перевода, сначала читает древний архаический текст, затем не понимает его, а над тем, что не понял, смеётся. Понятно, что в силу многих проблем, с которыми столкнулось христианство, оно было не способно вступать в полемику и донести свои аргументы, и эти нелепые нападки со стороны язычников проходили мимо, но наряду с подобными аргументами, встречались и те, которые не только были обращены на то как вели себя христиане, но и на богословие христианского учения. Конечно, хоть и не было особых возможностей у христиан ранних веков, защищать своё учение, но и также само богословие, которое не было развито. В разных областях мира, где существовали христианские церкви, могло различаться понимание в учении. Именно поэтому, в начале своей истории христиане не могли вести полемику с иными религиями, т.к., сначала было необходимо установить и принять учение внутри самой Церкви. Что бы такое было возможно, требовались мыслители, которые могли бы дать богословию ветки научного развития.

Богословие, как наука, могла получить своё развитие именно тогда, когда в христианском обществе стали появляться люди с образованием, из среды тех же философов, а для этого был необходим существенный период времени: «Первые верующие были большею частью люди простые, без научного образования. Первые опыты богословской науки у христиан могли

¹ Цит., по: Ориген против Цельса. В пер., с греч., Л. Писарева. М.: Учебно-информационный екуменический центр ап. Павла. 1996. С. 229

появиться лишь тогда, когда в Церковь вступили лица философского образования, как например, Иустин Философ»¹. Но и тогда, первое чем были заняты христианские учёные, так это, необходимостью обезопасить христиан от нападков и гонений со стороны языческого мира, как собственно и отмечалось ранее в работе.

Следующем предметом обвинения, касательно уже богословской части христианского учения, стали вопросы, касающиеся, скорее всего Христологии, а именно Воплощение Христа. Первое, что озадачивает Цельса, это рождение Христа от Девы, философ не понимает смысла рождения Сына Божьего, от простого человеческого существа. Бог, как Творец, уже имеющий опыт в созидании, не только мира, но и человека, мог бы создать тело наиболее превосходное, чем имеют люди, да и само сотворение отличалось бы от обыкновенного рождения, тем самым к Христу было большее доверие, чем в нынешнем положении. Да и само сознание Цельса, отвергает телесное рождение для Божества, как что-то противоестественное друг другу. Но, для христиан Воплощение Христа говорит о великой милости Бога к людям, ведь этим чудом он преобразил человеческую сущность и дал возможность самому человеку достигнуть подобного уровня.

Ориген в свою очередь приводит учение, тех же греков, на которых основана философия Цельса, а именно учение, о материи, где философы ясно говорят, что материя сама по себе не несёт качественный характер, а только получает его в соответствии с волей Творца, или носителя, отсюда и ясно то, что уже Христос поднимает, Своим Воплощением человеческую природу, приводя её до наивысшего уровня: «И если это учение греков правильно, то, что удивительного в том, если качество, в какое обличено было смертное

¹ Цит., по: В.В. Болтов. Лекции по истории древней Церкви. Т 1. СПб.: Аксион эстин. 2006. С. 303.

тело Иисуса, Промышленном Божественной воли изменилось в эфирное или Божественное?»¹.

Одним из важнейших пунктов в обвинении христианства, является тема о Воскресении Христа, где Цельс отказывается в это верить. Во-первых, философ говорит о не достаточном авторитете свидетелей, которые видели Его распятие, затем и Воскресение. Цельс утверждает, что это вероятнее всего обман или очередная басня христиан, которая строится показаниях безумцев и шарлатанах, специально разносивших этот лживый слух: «То, кто это видел? Полубезумная женщина или кто-нибудь ещё из той же шарлатанской компании, которому это пригрезилось вследствие какого-то предрасположения или который по своей воле дал себя увлечь обманчивому, фантастическому видению, как это с очень многими случалось, или, что вероятнее, захотел поразить остальных шарлатанской выдумкой и этой ложью открыть дорогу другим бродягам»².

Во-вторых, философ не может проследить логику действий Христа, после того, как Он Воскрес, по мнению Цельса, который не очень удачно изложил в своей голове суть христианского учения, Христос должен показать свой статус Божества перед теми, кто лишал Его жизни, и теми, кто просто наблюдал за происходящем, чтобы донести до них Свою силу. Философа так же смущает тот факт, что Иисус не показывался всем, а вместо этого скрывался. Но сравнивая Христа с вестником некой истины и этого чуда, Цельс предполагал, что необходимо заявить об этом, показать всем действительность Его слов.

Необходимо заметить, что Воскресение Христа предсказывалось пророками, и для христиан именно это воскрешение играет большее значение, потому, что оно было совершено Богом Отцом, когда в других случаях, силой Бога людей могли воскрешать пророки, поэтому, Воскресение

¹ Цит., по: Ориген против Цельса. В пер., с греч., Л. Писарева. М.: Учебно-информационный экуменический центр ап. Павла. 1996. С. 222.

² Цит., по: Ранович А.Б. Первоисточники по истории раннего христианства. Античные критики христианства. С 13.

Христа считается чудеснее. Сам факт Воскресения не должен удивлять Цельса, или побуждать относиться к этому, как к невозможному, ведь будучи приемником Платона, нужно брать во внимание и то, что в рассказе самого Платона присутствует момент оживления. Такое событие присутствует в его рассказе об Эре, который воскрес только через 12 дней, да и вообще в греческой мифологии присутствует множество историй об оживлении людей, которые не воскресали в день погребения, как хочет того Цельс, а гораздо позднее. Да и ближайшие ученики Христа, узнав о Его Воскресении, под угрозой смерти проповедовали принесённое Им учение, и также они показывали собственным примером признание к смерти, а это само по себе исключает злой умысел.

Отвечая на вопрос о явлении Христа лишь небольшому количеству людей, необходимо отметить, что после Своего Воскресения, тело Господа ещё более преобразилось, т.к., было совершено Его Домостроительство, и Иисус, если бы и показывался бы всему народу, люди бы Его не узрели, просто бы не смогли это сделать, т.к., они были духовно слепы и не готовы к этому. Даже ученики не могли видеть Его продолжительное время, Иисус являлся им на небольшой промежуток времени. В доказательство этому можно привести тот факт, когда Христос взял собой на гору, где совершилось Его Преображение, лишь троих учеников, которые смогли увидеть Сияние Одежд, и даже при этом не смогли смотреть долго, а состояние тела Христа в момент Преображение было таким же, как после Воскресения: «То не может быть основания и к тому, чтобы ставить в упрёк апостольским писаниям тот факт, что Иисус после Своего Воскресения явился не всем, а только тем, очи которых, насколько Он знал, были способны созерцать Его Воскресение»¹. Этот ответ также обращён к вопросу Цельса, о том, почему Христос не показывал всем Свою Божественность, если Он был вестником всему народу.

¹ Цит., по: Ориген против Цельса. В пер., с греч., Л. Писарева. М.: Учебно-информационный экуменический центр ап. Павла. 1996. С. 172

От рассмотрения ответов на обвинения со стороны философии, перейдём непосредственно к критике языческой философии в трудах христианских апологетов.

2.2. Критика языческой философии в сочинениях святых отцов и учителей Церкви

Когда христианство начало крепнуть, но нападки и гонения на них не прекращались, стали уже появляться серьёзные труды, которые могли дать отпор философам, представлявшим язычество. Сам философский тандем не имел достаточно крепкие опоры, даже если брать серьёзных античных философов, то они уже пытаются или окончательно опровергаются следующими поколениями, или противниками их мысли.

Сама личность философа может нести за собой уже отличное от всех видение мира, даже если он не будет выходить за рамки традиционных представлений бытия, материи и мира богов. Поэтому, при малейшем, незначительном отклонении философа в мысли от другого, уже нельзя сказать, что они говорят об одном. Подобное перерастает в конфликты, так, например, один из самых известных споров, а точнее, дискредитации Аристотелем, Платона о теориях его идей, т.к., к этому времени Платона уже не было в живых. Теперь в подобные споры вступает христианство, не только отвечая на обвинения, но и критикуя философские положения. Христианские учёные мужи, скорее всего, понимали, что, если только отвечать на критику, тотальной победы и защиты от язычества, добиться не будет возможным, а защита была на первом месте из тех целей, которых хотело добиться христианство.

Представления о богах, которые принимал в своё мировоззрение обычный человек, живший в языческой среде, рождались из мыслей и уст философов, и именно они, считаясь людьми высшего сорта, говорили о богах, стихиях и всякого рода мистериях, обычному народу, желавшему

получить знания, необходимые может быть для образованности, как непререкаемую истину. Но если их учение и религия происходило от варваров, такими являлись и иудеи, как было выяснено выше, а они лишь, по их словам, смогли модернизировать и сделать лучше всё то, чего смогли добиться варварские мужи, то можно ли быть уверенным в этом, когда сами философы ведут себя не согласно тем достоинствам, которые они приняли.

Иудаизм, как варварскую религию, будет сложно найти в язычестве, а из этого следует, что представители эллинов не только неправильно изложили эти религиозные учения. Помимо этого, было внесено большое количество противоречивых, изначальному смыслу, изречений и законов, которые сопровождались своей мифологией, и рассказами о богах. Истинная религия, по мнению того общества, должна иметь глубокие корни, откуда возникли первопричины разным идеям философов, и связи с богами древних религий. К этому перечню, также мог относиться и учение Моисея. Из этого следует, что языческая философия является, как не имеющая единство структура, которая в свою очередь имеет своё начало от древней религии варварских народов.

На основе всего выше сказанного, видно, что самая яростная борьба находилась в отношениях философов между собой, а конкретно, в отсутствии между их учениями единства. Если привести слова Цельса, то он говорил о споре между христианами и иудеями о Божественности Христа, где он пытался объяснить, что люди, как и Сам Иисус, который ничем не отличался от остальных, «кроме нескольких своих фокусов»¹, как говорил философ, он спрашивает, что, если каждый будет также утверждать, что он бог и его учение истинное, невозможно будет понять, чьё учение истинное. Абсурдно видеть подобные высказывания от философа, ведь как было замечено ранее, сколько философов, столько и «истин». Отсюда видно, что тут уже намного

¹ Цит., по: Ранович А.Б. Первоисточники по истории раннего христианства. Античные критики христианства. С. 16.

сложнее выбирать, между теми, кто объявляет себя богом, таких могут быть десятки, или между философами, которых десятки тысяч.

Ермий Философ в своём сочинении затрагивал данную тему, как если бы он, например, хотел бы узнать, что же есть начало всего сущего, то один философ учил бы его одному, второй другом, третий же совершенно отличному от двух предыдущих: «Если бы я встретился с Анаскагором, он сал бы учить меня вот чему: начало всех вещей есть ум. Когда же я воображаю, что утвердился в своих мыслях, вступает в свою очередь Анаксимен с другой речью: я тебе говорю, кричит он, что всё есть воздух. Но восстает против этого Эмпедокл с грозным видом из глубины Этны громко вопиет: начало всего есть ненависть и любовь. Но на другой стороне стоит Протагор и удерживает меня, говоря: предел и мера вещей есть человек. Но с другой стороны Фалес предлагает мне истину, толкуя: начало всего есть вода. Но соотечественник его, Анаксимандр, говорит, что прежде существует вечное движение. С другой стороны, не пользуется ли славой Архелай, который выдает за начало всего теплоту и холод? Но с ним не согласен велеречивый Платон, утверждая, что начала всех вещей суть Бог, материи и идея. Но позади стоит ученик его, Аристотель, завидующий своему учителю за создание колесницы. Этот указывает иные начала: одно деятельное, а другое страдательное»¹.

Подобное может продолжаться достаточно долго, ведь единого мнения философы не находили, даже при том, что учились друг у друга. К человеческой душе также разное отношение у представителей языческой философии, где некоторые считают её состоящей из стихии воздуха, или огня как считает Демокрит, а стоики считают, что душа это явление ума, по мнению других это явление силы, которая изливается со звезд, и таких

¹ Цит., по: Памятники древней христианской письменности в русском переводе. Сочинения древних христианских апологетов: Ермий, Мелитон, Минуций Феликс. - Приложение к Православному Обозрению. М.: В Университетской Типографии (Катков и К^о), 1866. С. 5-6.

мнений очень много, и все они разнятся между собой¹. Невозможно понять истину тем, кто слушает философов, как они будут видеть мир и себя по отношению к миру, как ответить людям, кто они есть, стихии, животные или вообще растения. И из этого перечня мыслей и учений нет ничего истинного, так как всегда, одно опровергает другое, и если один философ где-то, с одной стороны, преуспел, то с другой конкретно ошибся, и с этой стороны его уже критикует другой философ.

Человеческое существо не способно познать истину используя лишь свои силы, а особенно философы, будучи не в Боге, не могут познать Бога, а их мысли превращаются в полнейшее пустословие, которое порождает вражду внутри философского окружения: «Посему не должны привлекать вас торжественные собрания философов, которые вовсе не философы, которые противоречат сами себе, и болтают, что каждому придёт на ум. Много и у них распрей; один другого ненавидит, спорят между собою во мнениях, и по своему тщеславию избирают себе высшие места»², пишет Татиан.

В вопросе о почитании язычеством древней науки, философы находят себя древнее, нежели нового христианского учения, особенно если взять видных философов времен Александра Македонского. Но христианство имеет корни гораздо глубже, чем эллинские философы, и чтобы это доказать, необходимо просто показать богословское единство Ветхого и Нового Завета, а именно жизнь пророка Моисея, который жил во времена намного древнее появления эллинской философии. Та же письменность, которой были запечатлены все греческие языческие сочинения, появилась гораздо позднее, чем цивилизации Ветхого Завета, таких как Вавилон или Египет. Греческая область была всего лишь окраиной продвинутого мира, в которую

¹ Различные представления о душе как предмете исследования в античной философии. Общая психология: в 7 т. / под ред. Б.С. Братуся. Том 1. Соколова Е.Е. Введение в психологию. М., 2007. С. 91-98

² Цит., по: Сочинения древних христианских апологетов. В пер., П. Преображенского. СПб.: Изд. 2-ое., книгопродавца И.Л. Тузова. Гостиный двор, магазин № 45. 1895. С. 13

стекался огромный комплекс учений и религий древнейших государств, и где это огромное множество учений перемешалось, философия которой вследствие пала на все последующие империи, включая Рим.

Необходимо понять, если обратится к истории древнего Египта, Вавилона и Палестины, то для истории римлян и греков, это время героев и богов, а Моисей попадает под этот период, и встает в один ряд, по мировоззрению тогдашних философов, к славным мужам того времени, где пророк дал учение для пользы всему человечеству. То есть Моисей, как представитель религии варваров, считается родоначальником всей варварской мудрости, и апологет Татиан проводит сравнение времени жизни между пророком и самым видным эллинским деятелем древней истории, а самое раннее время жизни Моисея считается, по Кратесу, это 400 лет до взятия Трои, т.к., он жил в одно время с египетским царем Амазисом. В сравнение с Моисеем, со стороны эллинов берётся Гомер, как раз живший во времена героев, его время жизни разнится, но возьмём самое раннее, которое составит, 80 лет, после взятия Трои, и также есть свидетельство того, что сам Гомер жил до изобретения письменности греков. Из этого следует, что время жизни Моисея намного древнее, чем Гомера, жившего прежде всех историков и поэтов, по заверению самих языческих авторов: «Сошлюсь не на своих писателей, но воспользуюсь эллинскими. Первое было бы неудачно, потому что вы не примите их; а последнее представляется удивительным, когда я сражусь с вами вашим же оружием, заимствую у вас доказательства не заподозренные вами»¹, писал Татиан.

Наряду с этим, существуют датировки и христианских писателей, которые могли показать насколько древнее библейское повествование, чем у язычников, которое считается самым древним. Датировка исхода евреев из Египта, у свт. Феофила Антиохийского, насчитывается около 1000 лет до троянской войны, построение Соломоном храма за 133 года, до основания

¹ Цит., по: Сочинения древних христианских апологетов. В пер., П. Преображенского. СПб.: Изд. 2-ое., книгопродавца И.Л. Тузова. Гостиный двор, магазин № 45. 1895. С. 37.

Карфагена, а если взять самого позднего пророка Захария, то время его жизни, раньше, чем появление законодательство Солона. Самые древние сказания о потопе, у язычников смутные, тогда как у христиан есть его описание, и причина, а версии эллинов не только похоже на басни, не имеющие точности, а также разнятся между собой, одни из которых приводят к тому, что именно здесь произошло человечество: «Платон, как прежде я сказал, говорит, что был потоп не по всей земле, а только на равнинах, и что некоторые спаслись бегством на высочайшие горы. Другие же говорят, что были тогда Девкалион и Пирра, и они спаслись в ковчеге, и что Девкалион, выйдя из ковчега, бросил назад камни, из которых сделались люди, - отсюда, говорят, и называется множество людей народами»¹, писал свт. Феофил Антиохийский. Поэтому если авторитет учения, в воззрении эллинского общества, зависит от того, на сколько она древнее остальных, то язычество не может стать выше христианства, т.к., христианское учение восходит к Моисею и всему Ветхому Завету.

Как известно, языческие философы перенимали учения из разных культур, древних цивилизаций, но если христианская религия, которая является преемницей ветхозаветной религии, тоже входит в этот перечень древних учений, то следует узнать, какую роль играет учение пророков, в миропонимании языческих философов. Священное Писание Ветхого Завета, непосредственно было знакомо многим эллинским философам, т.к., вместе с евреями, которые практически расселились по всему миру, с ними также распространилось ветхозаветное учение, переданное от им пророков, и Писание, читалось на каждом богослужении, в иудейских храмах. Проблема состояла в том, что многие истины были непонятны учёным языческого общества, и их непонимание приводило к полному извращению первоначального учения, после чего между ними терялась прямая связь, и

¹ Цит., по: Памятники древней христианской письменности. В русском переводе. Сочинения древних христианских апологетов. Приложение к Православному Обозрению. М.: В Университетской Типографии (Катков и К^о), 1865. С. 86.

уже было трудно проследить зависимость языческого философского института от библейского учения. Некоторые учёные апологеты явно видят связь между тем, чему учил Моисей, и тем, чему учит Платон, ведь та же мысль философа о том, что вина всегда падает человека, за его выбор зла, а Бог при этом не может быть виновным, напрямую заимствована у пророка. Иустин Философ в своём разборе данного вопроса, обращает внимание на содержания эллинской терминологии, где показывает, что отличие между Моисеем и Платоном, практически отсутствует, а отличается лишь артиклем: «Спрашиваю, эллины, тех, кто может разуметь: не одно ли то же в словах Моисея и Платона, с разницей только в члене? Моисей сказал: Сый (ο ον), а Платон: сущее (το ον). То и другое выражение, очевидно, приличествует Богу всегда Сущему; ибо только Он один всегда есть и не имеет начала»¹. Даже те поэты, что сочиняли свои мифы, во всеуслышание, пользовались пророчествами ветхозаветных пророков, и неправильно поняв их, они создавали отдельную от Ветхого Завета, религиозную структуру.

Если привести пророчество о Пришествии Сына Божьего, который принесёт Суд на землю, они истолковали по-своему, и случилось ждать сынов Зевса, а о Вознесении Сына Божьего был придуман рассказ о Беллерофонте, который родится от человека и будет таким же, как люди, впоследствии взойдёт к небу, сидя на пегасе. И о некоторых качествах Христа, которые были сказаны в пророчествах, были также взяты в рамки человеческого мышления и интерпретированы неправильно, где, узнав о том, что Сын Божий будет силен, был придуман Геркулес, со своей огромной физической силой, а когда ими было прочитано о том, что Он сможет воскрешать людей, то родился миф об Эскулапе, способным врачевать любые болезни. Поэтому всё, то истинное, что может содержать в себе язычество в своей религиозной и философской структуре, так это

¹ Цит., по: Памятники древней христианской письменности. В русском переводе. Сочинения древних христианских апологетов. Приложение к Православному Обозрению. М.: В Университетской Типографии (Катков и К^о), 1863. С. 67-68

заимствование из действительно боговдохновенных источников, написанных пророками по велению Святого Духа. До того, как философия языческого общества начало лишь только зарождалась, были уже написаны огромное множество книг Ветхого Завета, где были даны все необходимые знания, о мире и Боге, для человека того времени, но философы скорее из-за своей гордости или непонимания, не прислушались к истине, но исказили пророками данное учение.

Необходимо заметить, что, такое множество книг Ветхого Завета, своим содержанием, богатством истины и множеством пророчеств, не может не удивить. Особенно были удивлены язычники, которые изучая всё это, исказили ветхозаветное учение до основания, практически не оставляя никаких следов истинного знания. Таким образом, философы, пытаясь развить полученное от древнейших писателей, опустились в уровне своего познания так низко, что даже стали хуже понимать его, и деградировали в религиозном плане. Конечно, христианские мужи, со всем комплексом Священного Писания, не могли не видеть, как скудно то, что могут дать языческие философы, и если сначала казалось, что христиане были похожи на невежд по сравнению со всем образованным светом языческой культуры, то потом эллинские философы стали настолько уступать учёным христианам, что разница в уровне познания не могла остаться незаметной: «Конечно то, что сказано вашими философами, историками и поэтами, по-видимому достойно веры по изукрашенности их речи, но глупость и пустота их изложения обнаруживается из-за того, что у них много бредней, а истины не находится не малейшей частицы, ибо и то, что, по-видимому, сказано ими справедливого, смешано с заблуждением. Как смертоносный яд, смешанный с мёдом и вином, делает все смешение вредным и негодным, так и их красноречие оказывается напрасным трудом или скорее - пагубою для тех, которые верят ему»¹, писал свт. Феофил Антиохийский.

¹ Цит., по: Сочинения древних христианских апологетов. В пер., П. Преображенского. СПб.: Изд. 2-ое., книгопродавца И.Л. Тузова. Гостиный двор, магазин № 45. 1895. С. 148.

Со временем эллинская философия не развивалась, а в общей сложности продолжала деградировать и изживать саму себя, прячась за традициями и ораторским искусством. Каждый из философов, изучавший Писания Ветхого Завета, в какой-то мере усваивал истину, которая в них скрыта, но они из-за своей самоуверенности в собственном познании, так и не смогли совладать с ней, и из того, что они давали человечеству, было действительно необходимым лишь малая часть из всего этого. Итак, каждый из философов получал лишь отрывистую часть истины и тонул в бесконечных размышлениях о ней, понимая что-то своё и не похожие на другие такие же размышления других учёных, и, в конце концов, они отошли и от этой крупницы познания, утонув в своих бреднях.

Другими причинами, тому, что философы не шли по пути учения об одном истинном Боге, был страх за свою собственную жизнь. Когда виднейшие философские умы, начавшие изучение еврейских книг, узнали об учении пророков, то эллинские философы увидели, что само языческое учение не идёт в сравнение с учением о Едином Боге. Проблема состояла в том, что некоторые из философов, которые озвучивали подобные мысли, были сурово наказаны. Вспомнить хотя бы о том, что Сократ, за своё учение, хотя и дал новый виток развития, античной философии, был осуждён и приговорён народом к казни, а Гераклит был изгнан из города, своими земляками¹. И некоторые философы, скорее всего не хотели, но им пришлось пойти на то, чтобы исказить полученное ими в Священных Книгах учения, банально из-за страха наказания, и приходилось излагать мысли, таким образом, чтобы приблизить человечество к истине, незаметно преподавая одну правду, под видом другой. Например, Платон было готов принять учение о Боге из книг Моисея, но боялся того, что еврейского пророка не примет языческое общество, он объявил это учение за своё, и изложил его в несколько иной интерпретации.

¹ Сочинения древних христианских апологетов. В пер., П. Преображенского. СПб.: Изд. 2-ое., книгопродавца И.Л. Тузова. Гостиный двор, магазин № 45. 1895. С. 87.

В свою очередь, такая нужда и породила в греческом толковании аллегорический способ, где под языческими богами, понимались не их личности, а определённые явления. Вполне можно придерживаться того мнения, что Платон всё таки симпатизировал учению Моисея, но не мог это афишировать: «Из страха цикуты он употреблял о богах неодинаковый и прикровенный образ речи и искусно представлял, что есть боги – для тех, которые допускали это, и что их нет – для тех, которые думали иначе: это легко видеть из его собственных слов»¹, писал Иустин, Философ.

Слепой фанатизм народа, тоже сыграл некоторую роль в становлении философского института в языческом мире, и вновь можно убедить себя в том, что эти умы античной философии могли бы развить данное пророками учение, но из-за желания сохранить свои жизни они не смогли этого сделать, а только завуалировать его. Тем самым, эти ограничения, накладываемые языческой религией, перекрывали путь развитию философии, но это направление, всё равно, поучило своё развитие в русле уже христианского учения, трудами тех же апологетов.

Ещё одним важным пунктом, который отнюдь не красил языческих философов, было их нравственное состояние, где они не могли выйти за границы своих традиций, а именно соблюдение языческих обычаев и обрядов, которые были в своём роде нечестивы. О незаконных совокуплениях, которые также присутствуют в языческой среде, положительно отзываются все философы, а Платон, в своих работах затрагивает вопрос о принятии «закона»², по которому следует сделать всех жён общими. То есть истина, по мнению апологетов должна достигаться, не только умом, но и образом жизни, но когда образованный свет языческого общества позволяет себе всякого рода деяния, не подобающие вообще для

¹ Цит., по: Памятники древней христианской письменности. В русском переводе. Сочинения древних христианских апологетов. Приложение к Православному Обозрению. М.: В Университетской Типографии (Катков и К^о), 1863. С. 65.

² Цит., по: Сочинения древних христианских апологетов. В пер., П. Преображенского. СПб.: Изд. 2-ое., книгопродавца И.Л. Тузова. Гостиный двор, магазин № 45. 1895. С. 174.

человеческого существа, то встаёт вопрос о том, что стоит ли доверять преподавать истину таким людям.

Некоторые из философов, совсем окутавшие себя ложью, шли на самоубийство, и согласно этому, как за преподавателями истинны, за ними должны были пойти остальные слушавшие их учения, так, например, Сократ прыгнул в вулкан, а Клеанф утопился в колодце. Если же подробно изучать жизнеописание философов, то можно обнаружить, что такие умы как: Сократ, Платон, Аристотель и Диоген, были затянuty в противоестественные половые связи, и как такие как они могут заявлять о возвышенности своего учения.

При таком укладе жизни языческих философов, где они не могли свободно говорить из-за страха смерти о своём учении, хотя христиане ради своего шли на смерть, не могли отказаться от нечестивых обычаев. Более того, многие философы даже одобряли их, хотя у них не было единого учения, а лишь борьба между собой. Из этого следует, что в учениях, где каждое отличалось от другого, нигде не было призыва к более целомудренной жизни. Это говорит о том, что они не могли отказаться от своего учения, и принять более правильное. как например Татиан, который был воспитан в варварской среде, но отличился от того же Платона, смог принять истину, при этом ничего не боясь: «Вот что, эллины, для вас написал я, Татиан, последователь варварской философии, уроженец ассирийской земли, следовавший первоначально нашему учению, а потом принявший то, которое теперь исповедую. Я, наконец, узнал Бога и Его творение, и готов предстать пред вами для исследования учения, и не изменю своим убеждениям относительно Бога»¹. Хотя и некоторые труды эллинских философов действительно заслуживают уважения, но источник, из которого они черпали истину, оказался Божественным Откровением, переданное

¹ Цит., по: Сочинения древних христианских апологетов. В пер., П. Преображенского. СПб.: Изд. 2-ое., книгопродавца И.Л. Тузова. Гостиный двор, магазин № 45. 1895. С. 45.

людям через пророков, и по-настоящему его унаследовавшими являются христиане, которые не только могут познавать истину, но и стать её частью.

Итак, сделаем **выводы**:

1. Цельс в своих обвинениях, затрагивает важные стороны христианского вероучения. Если первые обвинения Цельса строятся на свидетельствах иудея, то последующая аргументация идёт со стороны философии. Его критика строится на порицании догматов христианского вероучения и поиски их происхождения от учений философов, в частности Платона. Обвинения Цельса основываются на свидетельствах иудеев. Философ обвиняет Христа в мошенничестве и колдовстве, и утверждает, что он не является Богом. Ориген в своем сочинении «Против Цельса» приводит доказательства Его Божества, на основе пророчеств Ветхого Завета и на поведении апостолов, и Христа после Воскресения. Христиане, утверждает Цельс, это наивные и необразованные люди, которых легко обмануть. Также, философ утверждает о том, что христианские общины не принимают людей умных, а завидев таковых убегают. Апологет, отвечая на эту критику, говорит о смирении христиан, из-за которого не могут позволить сказать, что что-то знают. И напротив Ориген отрицает тот факт, что образованные люди не принимаются в христианские общины, т.к., Господь пришел для каждого. Причина такого обвинение в том, что по христианскому учению, человек не способен познать Бога опираясь только на свои силы, и Цельсу такой подход непонятен. Воскресение Христа, для Цельса лишь обман, Иисус должен был, как подобает божеству, прийти к своим обвинителям и показать явить им Свой статус Бога. Ориген отвечая на это, говорит об изменённой тела Христа, что Он стал таким, каким был во время Преображения. Поэтому Его не могли из-за своей греховности видеть остальные, и даже его ученики не могли с Ним долго оставаться.

2. Было выяснено, что философия подчеркнула свои самые лучшие и выдающиеся достижения именно в варварских учениях, среди которых находилось учение Моисея и пророков. Христианство есть продолжение

религии Ветхого Завета, а значит оно значительно древнее всех языческих, что ставит христианское учение намного выше философских.

3. Философия эллинов не имела единой структуры, поэтому каждый философ имел свое отдельное учение, что противоречило остальным. В этом случае для язычников найти истину, т.к., никто из философов не сходится в едином мнении, даже если они умчались друг у друга.

4. Философы не могли принять другое, чуждое от язычества учение. Это было связано с тем, что против них восстанет народ и предаст смерти или изгнанию. Из-за этих философов пришлось скрывать свое мировоззрение, путем написания аллегорического текста, где их понимали только образованные в философском направлении люди.

5. Учение философов, которое должно призывать человека к совершенству, в итоге ничего не смогло сделать с безнравственностью общества. Сами философы не были высоконравственными, даже притом, что их учения были отличны друг от друга. Это показывает превосходство христианства над язычеством.

Глава 3. Современные обвинения против Православной Церкви со стороны неоязычников, и ответ на эти обвинения христианских апологетов

Настоящая глава дипломной работы посвящена проблеме возникновения такого нового религиозного движения как неоязычество. Это движение стало широко распространяться не только на территории России, но и в странах СНГ. Современное неоязычество состоит из множества различных течений с вариантивным учением. Однако есть и то, что безоговорочно принимается всеми неоязыческими организациями - негативное отношение к Русской Православной Церкви. Провозглашаемой целью неоязычников является возвращение к народным корням, приверженность традициям предков и религии, которую исповедовали последние.

Сама идея возвращения к языческому укладу весьма проблематична, поскольку трудно воссоздать вероучение древних славян, оставаясь при этом в рамках научного метода, ведь информации о дохристианской религии до нас почти не дошло. Наши современники, желающие восстановить древние традиции, из-за недостатка сведений стали просто придумывать свои учения, утверждая при этом об их тождестве со славянским язычеством. На деле же так называемое неоязычество довольно резко расходится с верой древних славян.

Одной из «мишеней» данного движения невольно стала Православная Церковь, т.к. для неоязычников все проблемы, возникшие на Руси, произошли по вине христианства. Христианство учит смирению, а по мнению неоязычников - это слабость, и для того чтобы Россия вновь стала сильной, необходимо вернуться к «народной вере», при которой славяне якобы были сильны. Хотя история говорит, как раз наоборот, а именно о том, что при язычестве, в большинстве случаев, славяне уступали в военных успехах представителям монотеистических религий.

Опасность неоязычества состоит в том, что под лозунгами патриотизма скрыты идеи фашизма, о чём представители данного религиозного течения часто говорят открыто. Неоязычники в своих доводах и аргументах искажают историю, не просто ложно интерпретируя факты, но вводя в аргументацию явные подлоги, тем самым вводя в заблуждение людей и настраивая, их друг против друга. Обряды, которые предлагают сегодняшние неоязычники, не только не имеют ничего общего с обрядами предков, но и несут за собой опасность для человеческого здоровья, в отношении чего существует множество примеров.

В данной главе будет разобрана неоязыческая теория кражи термина Православие и замещение славянской письменности кириллицей, с последующей критикой некоторых сторон неоязыческого движения.

3.1. Основные обвинения неоязычников в адрес Православной Церкви

В связи с опасностью, которая грозит неоязычеством российскому обществу, существует необходимость в том, чтобы низложить данное движение, опровергнув его опору, само основание на котором оно воздвигнуто. При этом стоит не только подвергнуть критике исследуемое новое религиозное движение, но и в очередной раз защитить учение Православной Церкви от адептов данного движения, которые мало знакомы с историей. Существуют такие обвинения со стороны неоязычников, как кража термина Православие и вместе с этим совершившийся якобы обман адептов языческой веры, а также угнетение культуры славян и их письменности, которая, по мнению неоязычников, существовала до святых Кирилла и Мефодия. Такие обвинения, несомненно, звучат весьма вызывающе и требуют детального рассмотрения доводов неоязычников в их пользу, а также контраргументов, которые следует выявить, путём работы с авторитетными научными источниками.

Первое серьёзное обвинение со стороны неоязычников состоит в том, что некогда христиане якобы заимствовали у древней славянской религии термин Православие, так что, как утверждают представители неоязычества, так раньше назывался пантеон славянских богов, которым издревле поклонялись на территории Руси. Сами же христиане, никогда не назывались православными, как утверждают неоязычники, а данный термин был заимствован у традиционной славянской религии.

Неоязычники утверждают, что греческая религия не может быть связана с Россией, так как она была чужда ей, а сами же славяне назывались православными за многие сотни лет до обращения в христианскую религию. Однако христиане для смешения понятий и насаждения чуждой для русского человека греческой веры, якобы и сделали подмену терминов, почему христианство на Руси и стало называться Православием, тем самым заменяя собой древний славянский термин.

Согласно утверждению неоязычников, Православием называлась древняя дохристианская вера христиан, где языческое православие состояло из двух слов: «правь», что означало мир духовный, где обитали боги, и «славь» - слово, обращённое к пантеону богов, означающее славить или уважать. Из этого следует, что предки славян «славили правь»¹. Вообще, по учению тех же неоязычников, Православие – это изначальная культурная система мироустройства славян и ариев, существующая на основе родовой преемственности поколений в течение миллионов лет. Неоязычники утверждают, что Православие не является религией, но лишь верой, означающее «ведение источника», а конкретно источника «правь» и его прославление, то есть «славь». Если обобщить, то видение неоязычников состоит в том, что «Православие» - это многомерная культурная система, созданная пантеоном русских богов, а христианство - иудейская религия, реконструкция учений Моисея и Христа, никакого отношения к

¹ Международная славянская правовая академия Правь. <http://mspa7520.ru/slavyanskie--nav,-prav-i-yav>. 30.03.2018.

Православию не имеющих. Так что такая подмена понятий привела к обслуживаю славянами других народов, чужой веры и забвению родных богов¹.

Представители неязыческого движения прямо утверждают, что христианство никогда не называлась Православием, а было Ортодоксией, что следует переводить на русский язык как «правоверие»². Если верить исследованиям неоязычников, то в древних текстах не было упоминания греческого христианства как православного, при этом они ссылаются на славянский словарь, в котором нет слова православия, но есть «правоверие»³, которое переводится как «истинная вера, правая вера». Единого мнения у «славянских учёных», о личности человека подменившего понятия правоверие на Православие нет, но большинство из них склоняются к кандидатуре патр. Никона, который якобы сделал основной целью своих реформ не изменение её церковного уклада, а подмену вышеназванных понятий, чтобы перевести на сторону «греческой» Церкви «истинных» приверженцев Православия⁴.

В качестве доказательства того, что раньше христианство называлось правоверным, неоязычники приводят такое сочинение, как «Слово о погибели Русской земли», которое датируется XIII в., где есть такие слова: «Всего ты исполнена, земля Русская, о правоверная вера христианская»⁵. В ответ на это, в качестве контраргумента, следует обратить внимание на произведение митр. Илариона Русина «Слово о законе и благодати», которое

¹ Славянский излом - Сибирский ковчег. (Чудинов, Трехлебов, Хиневич)
<https://www.youtube.com/watch?v=D1x7lli6UaE>

² Мировосприятие 3, часть 1 "Православие"
<https://www.youtube.com/watch?v=9CInUoe2N4Q> 10.25-11.00

³ Старославянский словарь (по рукописям X-XI вв.) Ок. 10000 сл. / ред. Р. М. Цейтлин, ред. Р. Вечерка, ред. Э. Благова. С. 495.

⁴ Православие и Христианство они разные. Николай Левашов. 00.30-02.00
<https://www.youtube.com/watch?v=sdMjpCjCFv4>

⁵ Изборник (Сборник произведений литературы Древней Руси) / Сост. и общ. ред. Л. А. Дмитриева и Д. С. Лихачева. - М.: Худож.лит., 1969. С. 326.

было написано в XI в¹. В этом труде православного иерарха фиксируется слово Православие применительно к христианству, однако в ответ на это неоязычники утверждают, что это неправильный перевод с оригинального текста. Такое суждение фигурирует в третьей части документального фильма Александра Хиневича, где он иллюстрирует своё исследование, в котором, автор фильма сравнивает оригинал с переводом, и наблюдает за тем как слово правоверие было заменено, а именно, в таких словосочетаниях как «правоверней основе» и «правоверных святых» при переводе была осуществлена замена на «православном основании» и «православных святых». Этим А. Хиневич пытается показать, что слово Православие встречается только в русском переводе².

В противовес этому отметим, что это не единственное упоминание слова Православие, но последнее встречается и в другом месте указанного сочинения «Слово о законе и благодати» митр. Илариона на славянском языке: «Все страны, и города, и народы чтут и славят, каждый своего учителя, научившего их православной вере»³. Это же слово встречается в письменных источниках, один из которых - Новгородская летопись XV в., в которой и фиксируется слово «православной»⁴.

Ещё одним доказательством существования термина Православия в дониконовской литературе, служит «Повесть временных лет» Лаврентьевского списка, где также фиксируется этот термин, а именно в

¹ Мит. Иларион. Слово о Законе и Благодати / Предисл. митрополита Иоанна (Снычева) / Сост., вступ. ст., пер. В. Я. Дерягина. Реконстр. древнерус. текста Л. П. Жуковской. Коммент. В. Я. Дерягина, А. К. Светозарского / Отв. ред. О. А. Платонов. — М.: Институт русской цивилизации, 2011. С. 6.

² Мировосприятие 3, часть 1 "Православие" 05.20-07.00 <https://www.youtube.com/watch?v=9CInUoe2N4Q>

³ Богословские труды, 28. Слово о законе и благодати, Иллариона, Митрополита Киевского. С. 322.

⁴ Новгородская первая летопись старшего и младшего изводов. [Под ред. и с предисл. А.Н. Насонова]. М.; Л., Изд-во Акад. Наук СССР, 1950. С. 292.

словосочетании «православной веры»¹. Неоднократное упоминание Православия присутствует в переписках исторических личностей, встречающееся, например, в послании Ивана Грозного к Андрею Курбскому: «Сего православного истинного христианского самодержавства, многими владычествами владеющего, повеления, наш же христианский смиренный ответ, бывшему прежде православного истинного христианства, и нашего самодержавия боярину»². Помимо этого, отрывка, в этом же послании и в других местах встречается множество раз упоминание слова «Православие», само же послание датируется XVI в., то есть временем до реформы патр. Никона.

В своём доказательстве упоминания термина Православие по отношению к дохристианской вере славян неоязычники опираются на свидетельство так называемого византийского монаха Велизария. Данное свидетельство также приводится в документальном фильме А. Хиневича, где монах, описывая славян, называет их дикими, особенно при упоминании их обычая посещения бань. Здесь важно то, что к ним применяется наименование «православные». Неоязычники обращают внимание на то, что монах описывает их житие как дикое и безбожное, и данное свидетельство датируется 532 г., что намного раньше Крещения Руси³. Если согласится с данным утверждением, то появляется один существенный вопрос, не отвечая на который эта теория теряет право на своё существование. Вопрос состоит в том, как было написано слово «православные» на оригинальном греческом языке. Ведь ортодоксальными можно назвать только тех, кто является приверженцами истинного христианства. Чтобы ответить на данный вопрос следует изучить первоисточник.

¹ Повесть временных лет. По Лаврентьевской летописи 1377 г.: ист.-лит. очерк (ч. 2, с. 4–148), подгот. текста, пер. с древнерус. (совм. с Б. А. Романовым) и коммент. / под ред. В. П. Адриановой-Перетц. — М.; Л., 1950. — Ч. 1–2. С. 82.

² Переписка Ивана Грозного с Андреем Курбским. Л.: Наука, 1979. С. 13.

³ Мировосприятие 3, часть 1 "Православие" 24.45-27.00
<https://www.youtube.com/watch?v=9CInUoe2N4Q>

Отвечая на этот вопрос, сталкиваемся с проблемой, которая состоит в том, что такого источника не существует, и он никогда не фиксировался в научных исследованиях. Если обратиться к сети Интернет, то можно обнаружить, что по данному запросу появятся ссылки лишь на абсолютно одинаковые статьи неязыческих сайтов. Кроме того, даже упоминания о такой личности как монах Велизарий не существует, а исследуя исторические свидетельства на предмет его упоминания в истории, можно прийти к совсем другим результатам. В истории Византийской империи в то же время жил полководец Велизарий, но о славянах он ничего не писал, и нет никаких доказательств по этому поводу в научной литературе. Дата 532 г. была взята из фильма А. Хиневича, но кадры заимствовали из другого фильма, который называется «Русь изначальная», где повествователем был не монах Велизарий, а Прокопий Кесарийский¹. А сам текст, про описание русских бань, который якобы упоминается в записках монаха Велизария, присутствует в «Повести временных лет», где ап. Андрей описывает своё пребывание в славянской земле, удивляясь тому, какой у славянского народа обычай мыться: «Удивительное я видел в Славянской земле на пути своём сюда. Видел бани деревянные, и разожгут их докрасна, и разденутся и будут наги, и обольются квасом кожевненным, и поднимут на себя прутья молодые и бьют себя сами, и до того себя добьют, что едва вылезут, чуть живые, и обольются водою студёную, и только так оживут»².

Из всего вышеприведённого следует, что все доказательства сводятся к переделанному рассказу об ап. Андрее из «Повести временных лет». Других подтверждений, кроме безосновательных уверений самих неязычников, что это было в действительности так, не существует.

Итак, доказывая то, что патр. Никон, не подменял слово правоверие словом Православие, выяснилось, что термин Православие употреблялся в дониконовской литературе и, следовательно, в такой подмене не могло быть

¹ Русь изначальная. <https://www.youtube.com/watch?v=8O4ojjCQd-4>

² Повести древней Руси. Библиотека всемирной литературы. Изд., ЭКСМО 2002г. С. 164.

необходимости. Также, в ходе исследования было обнаружено, что не существует абсолютно никаких доказательств, что патр. Никон или кто-либо другой из видных русских иерархов, осуществляли эту подмену. Кроме того, стоит обратить внимание на тот факт, что другие христианские славянские Церкви греческого обряда, такие как Сербская или Болгарская, также именуют себя Православными, а не правоверными, при этом, сам патр. Никон, не мог осуществить подмену терминов в их названиях, т.к. его власть на земли данных Церквей не распространялась.

Неоязычники, пытаясь найти опору своему обвинению, утверждают, что старообрядцы не приняли реформу патр. Никона касающуюся введение термина Православие как языческую ересь. Именно из-за этого, с точки зрения представителей неоязычества, произошло разделение Церкви, на две враждующие между собой части. Если отвечать на вопрос об именовании раскольничьей стороны Церкви, то доступные научные источники говорят, что именно слово Православие стоит в названиях современных старообрядческих Церквей, таких как Русская Православная Старообрядческая Церковь¹, Русская Древлеправославная Церковь² или Древлеправославная Церковь Христова Белокриницкой Иерархии³.

Продолжая отвечать на данное обвинение, можно указать и на то, что слово Православие также использует в своём письменном житии и протопоп Аввакум: «В нашей православной вере, без исповеди не причащают; в римской вере творят так, - на брегут о исповеди; а нам, православие блюдушим, так не подобает, но на всякое время покаяние искати»⁴. Слово Православие встречается во множестве старообрядческой литературы. Так, в

¹ Русская Православная Старообрядческая Церковь. <http://rpsc.ru/>

² Русская Древлеправославная Церковь. <http://ruvera.ru/rdc>

³ Древлеправославная Церковь Христова Белокриницкой Иерархии.
<http://www.evharistia.com/>

⁴ Житие протопопа Аввакума: (Последняя авторская редакция): в 2 кн. - СПб., 2016. С. 36.

«Винограде Российском» фиксируются следующие слова: «Егда святое православное знамение креста...»¹.

Таким образом, если бы и на самом деле подмена терминов Правоверие на Православие была одной из реформ патр. Никона, то старообрядцы просто бы её не приняли вместе с новым наименованием. Именование Церкви на русском языке обозначается словом Православная, но данное слово отсутствует в наименовании Русской Церкви за границей, и неоязычники используют данный факт, как ещё одну отправную точку в своём обвинении об отсутствии термина Православия в истории христианской Церкви.

Во время революции, когда большевики пришли к власти, в Церкви появились не признавшие их священнослужители, которые покинули страну, но продолжили исповедовать христианство восточного обряда и стали называться по английски «Russian Orthodox Church». На основе данного названия некоторые неоязычники утверждают, что подмена терминов произошла в XX в., а до этого времени Церковь называлась «Правоверная» или «Ортодоксальная». Отвечая на данное замечание, стоит начать с анализа англоязычного названия Православной Церкви, ведь «Russian Orthodox Church», это и есть правильный перевод Русской Православной Церкви, а иначе перевести данное именование просто невозможно. Конечно, можно попытаться попробовать ввести новое слово «Pravoslavnaaya», но это вряд ли будет лингвистически оправдано. Доказательством того, что иерархи Русской Православной Церкви за рубежом и сами так понимали свой перевод, является название Зарубежной Церкви, на её официальном сайте: «Русская Православная Церковь Заграницей»².

Рассматривая обвинения неоязычников, необходимо обратить внимание, на то, что Церковь стала именоваться Православной лишь с XX в. Уже была показана несостоятельность этого аргумента в отношении более

¹ Виноград Российский или описание пострадавших в России, за древлецерковное благочестие, написанный Симеоном Дионисиевичем (княз. Мышецким). Типогр., Г. Лиснера и Д. Совко. – М., 1906. С. 151.

² Русская Православная Церковь за границей. <http://www.synod.com/>

древнего периода, будет не лишним указать и на вопиющую историческую безграмотность сторонников вышеуказанной точки зрения с помощью официальных документов и памятников народной культуры, к которой часто апеллируют и сами неоязычники.

Если углубиться в историю, то станет видно, что весь Синодальный период у Русской Церкви вообще не было одного определённого названия. В зависимости от разных исторических событий, которые были запечатлены в письменных свидетельствах, обнаруживается, что Церковь именовалась по-разному, а именно, во внутренних правительственных документах Церковь называлась как: «Российская Восточно-православная Церковь»¹, по документам Собора (1917-1918), именуется: «Православная Российская Церковь», а если использовать энциклопедический словарь XIX в., то обнаружится такое название как: «Православная Церковь»².

Если же обратиться к народной культуре, выраженной в фольклорных произведениях, то и в ней встречается слово Православие, относящиеся именно к Церкви. Такое упоминание фиксируется в таких песнях как духовный стих «Шёл Константин-Царь ко заутрене»³, или «Голубиная книга»⁴, где слово Православие обращено именно к христианам. Таким образом, А. Хиневич и другие неоязычники откровенно лгут в своих утверждениях.

В других произведениях народного творчества так же встречаются такие слова как Православие, а конкретно, они фиксируются в былинах «Алёша Попович и сестра Петровицей», где присутствуют такие слова: «Да про злых-де поляниц да преудалых, да про всех де христиан да

¹ Прот. Владислав Цыпин. Ведомство православного исповедания // Православная энциклопедия. - М.: Церковно-научный центр «Православная энциклопедия», 2004. - Т. VII. - С. 369.

² Андреевский И. Е., Петрушевский Ф. Ф., Арсеньев К. К., Шевяков В. Т. Энциклопедический словарь. 1899. - С. 168.

³ Амсамбль казачий круг. Шёл Константин царь ко заутрене. <https://2009.kaz-krug.ru/pesniarch/176-shyolkonstantintsarkozautrene.html>

⁴ Православный поклонник на Святой Земле. Голубиная книга. http://palomnic.org/poet/folk/golub_book/

православных»¹. Открывая «Сборник Кирши Данилова» встречаются такие слова: «о тово колена о Адамова о това ребра о Еввина пошли христиане православныя»². Подобных подтверждений в памяти народа, содержится большое количество, и если сами люди в своих древних традиционных песнях и былинах называет христиан православными, то это служит весомым доводом в пользу христианства, и наоборот, дискредитирует неоязычество.

Итак, приведены доказательства в пользу того, что наименование Православие во всех источниках, как письменных, так и устных, применяется именно по отношению к христианству, а к дохристианской вере славян, данное слово не применяется нигде.

Необходимо выяснить, почему же неоязычники так стараются приписывать только себе термин Православие. Следует обратиться к их толкованию данного слова, для ответа на поставленный вопрос. Итак, вернёмся к тому, что для язычников это означает буквально: «славить правь», между тем как само слово «правь» не встречается ни в одном источнике кроме поддельной «Велесовой книги»³. Данная книга не может быть настоящим древнерусским источником т.к., она не выдерживает научную критику. Согласно научным исследованиям, можно заключить о её подложном характере: «Главным препятствием является не содержание Велесовой книги – в древних и средневековых источниках нам встречаются самые фантастические легенды и сложные для интерпретации пассажи, - а прежде всего её язык. Если полагать, что создателями Велеовой книги являются славяне, то язык памятника должен был отразить строй славянской речи. Наука смогла реконструировать грамматический строй общеславянского языка и других славянских языков на самых ранних

¹ Цит. по: Григорьев А.Д. Архангельские былины. СПб., 1901, т.1, №82 (118).

² Цит. по: Шеффер П.Н. (ред.) Сборник Кирши Данилова. СПб.: Типография Императорской Академии наук, 1901. С. 170.

³ Что думают ученые о «Велесовой книге». СПб.: Наука, 2004. С. 228

стадиях их развития, и ни к одному из них чудовищный волапюк Велесовой книги не имеет ни малейшего отношения»¹.

Это лишь один пункт из тех доказательств и исследований, которыми обладают ученые, исследовавшие вопрос о данной книге на сегодняшний день. При отсутствии хотя бы преемственности славянской грамматики «Велесовой книги» не обладает научным авторитетом.

Таким образом, при более детальном рассмотрении аргументов неоязычников делаем вывод, что славяне не могли «славить правь», т.к. они и слова то такого не знали, а терминология учения неоязычества является выдумкой, которая приобретает смысл только в «Велесовой книге», которая, в свою очередь, не имеет никакого научного авторитета.

Разбирая термины неоязыческого учения, такие, как «явь» и «навь», видим, что слово «явь» в русском языке обозначает действительность, а не мир живых, слово «навь» же обозначает не мир мертвых, как учат неоязычники, а самого мертвеца². При подробном исследовании такого существительного как «славь», видно, что его нет даже в «Велесовой книге». Существует мнение Январского, правой руки А. Хиневича, что слово «славь», появилось в XX в. при содействии некоего Владимира Шемшука.

Итак, под термином Православие не может подразумеваться «славление прави», для ещё большего уверения неоязычников, необходимо разобраться почему он является калькой с греческого слова ὀρθοδοξία. Неоязычники, приводя свои аргументы, используют перевод на слово правоверие, но дело в том, что традиционно слово ортодоксия переводили на славянские языки как Православие. Об этом существует множество свидетельств, которые были приведены выше, и самые ранние произведения, подтверждающие это, датируются XI в.

¹ Цит. по: Что думают ученые о «Велесовой книге». СПб.: Наука, 2004. С. 56.

² Даль В.И. Толковый словарь живого великорусского языка: В 4 т. - СПб., 1863-1866. С. 207.

Необходимо обратить внимание на само греческое слово «ὀρθοδοξία», где первая часть «ορθος» переводится как «правильно», от чего и произошло слово «орфография», т.е. правописание. При разборе первой части нет никаких проблем с ее восприятием у неоязычников, но вторая часть «δοξα» переводится ими как «вера», отсюда они и считают правильным переводом «правильная вера». Но для точности данного суждения, необходимо сравнить переводы греческих слов с употреблением слова «δοξα», а именно, такие слова как κενοδοξία – тщеславие, αδοξία – бесславление, ευδοξία – имеющая хорошую славу, η μεγάλη δοξολογία – великое славословие.

При рассмотрении других слов с употреблением «δοξα» видно, что оно переводится здесь именно как «слава»¹. Но если брать все вариации перевода данного слова, то обнаруживается большое количество вариантов перевода: так, в русском языке появились два различных по смыслу перевода слова «ετєροδοξία», а именно «иноверие» – принадлежность к иной вере нехристианской, и «инославление» – принадлежность к другой ветви христианства, не так славящей Бога, но по-гречески оба слова будут иметь один и тот же вариант написания и значения. В богословском понимании перевод термина «Православие» не только буквально точен, но и верен по смыслу, поскольку «Православие», это не только правая вера, но и правильное славение Бога.

Неоязычники также выдвигают следующий аргумент против христиан, если ортодоксальный значит православный, то при попытке отнести данный термин к иным конфессиям получится, что ортодоксальные иудеи – это православные иудеи, а ортодоксальные мусульмане – это православные мусульмане. Если отдельно касаться данного возражения, то следует рассмотреть появления этого слова в русском языке.

¹ Пер. Краткого греческо-английского словаря Нового Завета Баркли М. Ньюмана/ Рус. перевод и редактирование В. Н. Кузнецовой при участии Е. Б. Смагиной и И. С. Козырева. - М.: Российское Библийское Общество, 1997. С. 63.

Само слово ортодоксия без перевода относительно недавно вошло в русский язык путём повторного заимствования, через английский и французский языки, и, как это часто бывает при повторном заимствовании, смысл слова стал другим. Сейчас, в русском языке, слово ортодоксальный, значит, неуклонно следующий какому-либо учению, и, как видно, это совершенно не то же самое, что означало слово «ὀρθοδοξία» в греческом и соответственно Православие в русском языках.

Подобный случай заимствования, когда слово, переведённое некогда с греческого на церковнославянский, снова приходило в русский язык уже без перевода, и несло совсем другой смысл, отнюдь не единственный. В качестве доказательства следует привести ряд слов, которые также были повторно заимствованы, так что значения слов, какие используются сегодня, отличаются от того смысла, который был в них вложен изначально. Рассматривая греческое слово метаморфоза (μεταμόρφωσις), выясняется, что оно означало преобразование, а затем, войдя в современную языковую традицию, получило значение превращения или принятия иного образа. А слово харизма (χάρισμα), означающее «благодать», стало пониматься как обаяние или умение вести за собой, так что сегодня слова ортодоксальный и православный в русском языке совсем не всегда являются синонимами и это абсолютно нормально с языковой точки зрения. Следуя логике неоязычников, иудеям с мусульманами нельзя именоваться правоверными или ортодоксальными, ведь эти слова неоязычники относят только к христианству.

Следующий аргумент против православного христианства присутствует в исследовании одного из главных представителей неоязыческого движения, а именно историка, писателя и специалиста по дохристианской Руси Льва Рудольфовича Прозорова. Его исследование древнерусских источников говорит о том, что славяне до прихода святых Кирилла и Мефодия уже имели свою собственную письменность, и она активно применялась в верхах населения и свидетельством этому служит то,

что сам летописец прп. Нестор упоминал в «Повести временных» лет о письменности тогда ещё дохристианских славян. Л. Прозоров, доказывая своё утверждение, приводит те места в исторических записях, где использовалась эта самая письменность. Запечатление славянской письменности, по мнению Л. Прозорова, было во времена князя Олега, следовательно, до Крещения Руси. Такая письменность была использована, в договоре с Константинополем, где шла речь обо всех сторонах взаимоотношений стран. Данный договор, по мнению неоязычников, показывает, что славяне уже владели своей грамотой, которая была достаточно развита, чтобы заключать соглашения юридического уровня. Существуют подобные договоры, по мнению Льва Рудольфовича, а именно, есть упоминание о том, что уже князь Игорь давал купцам свои грамоты, для возможности торговли в Константинополе¹.

Рассматривая данное историческое событие, необходимо вернуться к договору Олега, который датируется 911 г.², когда княжение Игоря ещё не наступило, а славянская азбука к этому времени, как свидетельствует история, была уже создана святыми Кириллом и Мефодием в 863 г. Из этого следует, что появление славянской азбуки, не связано с Крещением Руси и единственное на что может указывать этот договор, так это на уровень «правосознания», которым обладали славяне того времени³.

Необходимо признать несостоятельность обвинения неоязычников, но для тщательного исследования вопроса следует провести работу с самим источником, на который опирается Л. Прозоров в своём заявлении. Рассматривая первоисточник, коим является «Повесть временных лет», следует найти место в тексте, где идёт речь о письменности на Руси. Фрагмент, который якобы говорит о наличии грамматики у славян,

¹ Лев Прозоров (Озар Ворон): До Кирилла и Мефодия на Руси составляли юридические документы. <https://www.youtube.com/watch?v=TuGxyKksL54> 01.00-03.00

² Повесть временных лет / Под ред. В. П. Адриановой-Перетц. - М.; Л.: Академия наук СССР, 1950. Ч. 1. Тексты и перевод. С. 25-29

³ Юшков С. В. Общественно-политический строй и право Киевского государства. - М.: Госюридиздат, 1949. С. 85.

находится в отрывке из обращения уже крещённых князей к императору: «Земля наша крещена, но нет у нас учителя, который бы нас наставил и поучал нас и объяснял святыя книги. Ведь не знаем мы ни греческого языка, ни латинского; одни учат нас так, а другие иначе, потому что не знаем мы не начертания букв, ни их значения»¹.

Помимо этих, уже несостоятельных доказательств, Л. Прозоров, также упоминает и другие, менее известные источники, которые, как он утверждает, «признаны учеными на сто процентов»². В данном случае речь идёт именно о жизнеописании св. Кирилла, где написано о том, что когда святой посетил Херсонес, то он наткнулся на книги, написанные на языке руссов. Л. Прозоров, делает вывод, что эту письменность невозможно прочесть на других языках и акцентирует внимание на том, что св. Кирилл различал в ней согласные и гласные буквы, что говорит о достаточном уровне грамматики, существовавшей ещё в IX веке.

Рассматривая данное утверждение, прежде всего, следует определить начало изобретения славянской азбуки. Данное событие можно увидеть из жития св. Кирилла, где происходит диалог царя и философа: «Царь Михаил собрал собор, на который был позван философ Константин. Ему царь объявил желание славян и сказал: - Философ, я знаю, что ты нездоров; но необходимо тебе идти туда, так как никто не может выполнить этого дела лучше тебя. - Хотя я телом нездоров и болен, - отвечал философ, - но с радостью пойду туда, если только они имеют буквы на своем языке. - Дед мой, и отец мой, и многие другие, - отвечал царь, - искали, но не нашли их; как же я могу найти их»³.

¹ Библ., поект. Б. Акунина. История Российского государства. Первоисточники. Повесть временных лет. Перевод, подг., текста и предисл. О.В. Творогов. Изд. АСТ. М.: 2014. С. 53.

² Лев Прозоров (Озар Ворон): До Кирилла и Мефодия на Руси составляли юридические документы. <https://www.youtube.com/watch?v=TuGxyKksL54> 02.45-02.50

³ Цит. по: Жития святых на русском языке, изложенные по руководству Четых-Миней святого Димитрия Ростовского. Книга девятая. Май. - М.: «Ковчег», 2010. (784) С. 340.

Затем, после молитв и поста, святой приступил к работе: «...он изобрел славянскую азбуку, содержащую в себе 38 букв, а затем приступил к переводу греческих священных книг на славянский язык»¹.

Из данного отрывка видно, что у славян азбуки не было, но у «русских», по словам Л. Прозорова, была. Необходимо заметить, что при сопоставлении данных отрывков выходит, что русские, о которых говорится в житии, не являлись славянами. Для детального анализа текста, необходимо снова обратиться к тому отрывку, который приводится Л. Прозоровым: «В Херсоне Константину удалось найти «Евангелие и Псалтирь русскими письмены писана», а также человека, говорившего этим языком. Константин беседуя с ним, научился этой речи, и на основании бесед разделил письмены на гласные и согласные буквы, и с помощью Божией вскоре начал читать и объяснять найденные книги»².

В данном отрывке говорится именно о христианской литературе, а не славянской, и скорее всего, славяне, в тот период, в Крыму не жили, и славянского населения, на той территории тогда не было. С большой вероятностью в этом отрывке речь идёт о готах, язык которых сохранялся там до XVIII в., и может Библия была там написана именно на готском языке. Здесь встает ещё один спорный вопрос: были ли вообще русы, о которых, в данном случае идет речь, славянами? Ведь в документах Византии, которые были написаны до X в., русы и славяне назывались по-разному.

Так как в данном вопросе полемика ведётся с неоязыческим движением, то стоит делать акцент именно на славянской языческой письменности. Затрагивая эту тему, неоязычники, в лице Льва Рудольфовича, приводят в доказательство пять списков похвалы Черноризца Храбра. В этих списках затрагивается вопрос о письменности, где в трёх из пяти списков, говорится что славяне не имели книг, а в других двух речь идет о

¹ Там же С. 340.

² Цит. по: Жития святых на русском языке, изложенные по руководству Четых-Миней святого Димитрия Ростовского. Книга девятая. Май. – М.: «Ковчег», 2010. С. 321.

письменности. Из этого следует, что Л. Прозоров доказывает, что славянская письменность существовала без книг.

Если в данном вопросе согласиться с неоязычниками, то выйдет, что договоров на славянском языке, и книг вообще не было. При этом «высокая культура» языческой Руси, не имея никакой литературы, не могла существовать, об этом, в свою очередь, упоминают и сами неоязычники.

Для детального исследования, необходимо обратиться к самому источнику, о котором говорит Л. Прозоров: «Ведь прежде славяне, когда были язычниками, не имели письмен, но читали и гадали с помощью черт и резов»¹.

Из данного отрывка, видно, не то, что славяне имели свою языческую грамматику, но наоборот, что у славян не было письменности вообще. Этот текст встречается во всех списках и для более убедительного доказательства, необходимо отметить, что в отдельных редакциях данное послание именуется как «Как составил святой Кирилл Славянам письмена», что ещё раз показывает несостоятельность обвинения со стороны неоязыческого движения.

Следующее, что приводят неоязычники в своё доказательство существования славянской письменности - это данные раскопок и свидетельства зарубежных писателей. Если разбирать вопрос касательно свидетельств иноземцев, то ясно видно, что они все датируются позднее не только изобретения славянской азбуки, но и самого Крещения Руси. Рассматривая археологические свидетельства видно, что учёные действительно находили так называемые «писала» и дощечки, на которых ими писали в городе Новгороде, так называемом «оплоте язычества», но все найденные артефакты датируются уже X в. Представители неоязычников, подкрепляют свои доводы тем, что город Новгород стал христианским, только в конце X в. Самое главное в этом вопросе, что действительно стоит заметить, так это то, что все подобные археологические находки в больших

¹ Куев К. М. Черноризец Храбр. София, 1967. С. 1.

количества стали появляться с XI в., именно тогда, когда стало широко распространяться христианство¹.

Исследуя источники, в которых могла упоминаться письменность славян, следует обратить внимание, что Л. Прозоров приводит свидетельства арабских авторов, таких как Аль-Масуди, который, видел написанное пророчество в языческом храме или же Эль-Недим, пытавшийся начертить записи, обращённые к руссам. Обращая внимание на датировку написания трудов и период жизни самих авторов, видно, что сам Аль-Масуди, жил уже после изобретения славянской азбуки, и в его трудах написано: «Славяне разделяются на многие народы; некоторые из них суть христиане, между ними находятся также язычники, точно также солнцепоклонники»², так что есть все основания полагать, что здесь имеется ввиду Кириллица.

Рассматривая труд и дату жизни второго автора видно, что он жил ещё позднее предыдущего и пишет о своём опыте общения с руссами следующее: «Мне рассказывал один, на правдивость которого я полагаюсь, что один из царей горы Кавказ послал его к царю русов; он утверждал, что они имеют письменность, вырезая письмена на дереве. Он показал мне кусок белого дерева, на котором были изображены, не знаю, были то слова или отдельные буквы»³.

Данную надпись автор приводит на изображении в своей книге и похожа она, скорее на арабскую вязь, хотя есть вероятность стилизации слов, но необходимо учитывать и то, что он жил уже в X в.

Итак, исходя из исследования источников видно, что никаких адекватных доказательств письменности на Руси, существовавшей до азбуки святых Кирилла и Мефодия, нет. При этом неоязычники могут утверждать, что всё было уничтожено христианами. Но если руководствоваться таким

¹ Медынцева А.А. Начало письменности на Руси по археологическим данным. <http://annales.info/rus/small/drpism83.htm>

² Цит. по: А. Я. Гаркави, "Сказания мусульманских писателей о славянах и русских", СПб. 1870. С. 125.

³ Цит. по: Янин В.Л. Я послал тебе бересту... М.: Школа «Языки русской культуры», 1998. С. 38.

подходом, то можно утверждать что угодно и без каких-либо оснований. Необходимо учесть и то, что в той же Греции не было уничтожено античное наследие, а наоборот, оно хранилось в самих монастырях. А доказательства, которые приводятся после введения Кириллицы просто несостоятельны, а подтверждение этому в литературе до её появления нет ни одного.

Из вышеприведенных аргументов и контраргументов видно, что все основные обвинения, как якобы кража слова Православие и существование славянской дохристианской письменности, о которой науке неизвестно, были разобраны и опровергнуты.

Разобрав обвинения со стороны неоязычников, которые были указаны ранее в работе, необходимо рассмотреть и аргументировать несостоятельность основных положений неоязыческого движения, распространенные среди адептов данной религии.

3.2. Критика основных положений неоязыческого движения

Так как аргументация неоязычников не имеет весомых и авторитетных доказательств, которые бы показывали их правоту в отношении Православной Церкви, то необходимо продолжить исследовать и предоставить аргументы против самих неоязычников. Адепты данного движения мало разбираются в богословии и терминологии, а значит необходимо затронуть те положения, которые известны каждому неоязычнику.

В начале этой главы уже было сказано, что неоязычество, прежде всего, вызывает к патриотическим чувствам русского человека и к необходимости чтить предков.

Распространение неоязычества можно сравнить с маркетинговым ходом. Первое, что обязательно должно присутствовать в таком случае - это логотип, и для этого был придуман «коловрат», на основе немецкой свастики. Во-вторых, необходимо привлекательное именование, т.к. название

«язычество» людей отталкивает, и вместо этого неоязычники называют себя «приверженцами родной традиции», отводя внимание потенциальных адептов от пугающего и мрачного явления, которое было частью жизни древних славян. Для привлечения внимания и эффективного названия бренда было заимствованно название для неоязыческого движения, из самой распространённой религии на территории России, а именно у Православного христианства. Эта ситуация отчасти сравнима с той, когда людям хотят сунуть свой товар низкого качества, так что производители подделывают название под название брендовой фирмы, тем самым получая из этого выгоду. Но саму подмену при этом приписали Церкви, тем самым делая её виноватой, фальсифицируя историю. После ответа на это обвинение, необходимо дискредитировать положения самого неоязычества, приводя уже аргументы со стороны христианства и исторических фактов.

Каждой религии присущ свой символ, так и в неоязыческом движении присутствует отдельный знак, а именно «коловрат». Именно данный символ следует исследовать и подвергнуть его критике, как исконно славянского знака. Рассматривая позицию участников нового религиозного движения видно, что они представляют «коловрат» как основной языческий символ славянского родноверия, который изображается как жёлтая восьмиконечная свастика на красном фоне.

На сайте traditio-ru.org, о славянском коловрате говорится следующее: «Под золотым Коловратом на алом стяге легендарный князь Святослав ходил на Константинополь, бил хазар. Этот лучезарный символ использовался языческими волхвами в обрядах, связанных с древней славянской Ведической Верой, и до сих пор его вышивают вятские, костромские, вологодские рукодельницы»¹.

Неоязычники утверждают, что коловрат никакого отношения к немецкой свастике не имеет, а те, кто говорит об их схожести настроены антиславянски и являются противниками русской расы.

¹ Традиция. Русская энциклопедия. Traditio.wiki/Славянский_коловрат (25.02.18)

Для того, чтобы подтвердить принадлежность данного символа к славянам, следует найти доказательства его существования в истории. Однако похожих начертаний, которые были бы схожи с «коловратом», историками и археологами обнаружено не было ни на каких славянских предметах старины. Существуют свидетельства раскопок, которые приводят приверженцы историчности символа, но они лишь отдаленно напоминают «коловрат» и ни о каком сходстве или даже родстве не может быть и речи.

Историк и религиовед Роман Багдасаров говорит, что истории не знаком ни один источник, в том числе этнографического содержания, где бы свастика называлась «коловратом». Подобные изображения могли называть «ветерок», «паучки» или «гуськи». Также нет никакого упоминания «коловрата» в энциклопедии «Славянские древности», которая пользуется в этом вопросе высоким авторитетом. Но рассматривая данный источник, можно обнаружить, что есть упоминание о «коловороте», имеющие значение колесо или вращение¹.

Выходит, что не существует никакого упоминания о «коловрате», как о реально существующем историческом символе. Но теперь обратим внимание на то откуда он мог взяться в наши дни и как люди далекие от язычества стали воспринимать его в качестве оригинального древнеславянского символа.

Скорее всего, т.н. «коловрат» - это недавно созданный неоязычниками символ, а само название было искусственно придумано, т.к. «гуськи» или «ветерки» не только не звучно, но и не серьезно. Тогда как в такое название как «коловрат» можно вложить смысл, вдохновляющий адептов неоязыческого движения. Сам же образ «коловрата» не имеет корней у древнеславянских символов, а был взят с картины польского художника Станислава Якубовского и удобен он тем, что нацистам можно указывать на сходство свастик, а остальным на их отличие. Но главным образом

¹ Славянские древности. Этнолингвистический словарь: В 5 тт. (Под ред. Н.И. Толстого). Т. 2. М.: Изд. Инст., РАН. 1999. С. 343.

упускается то, что единственная гравюра, на которой изображается этот символ, была написана в 1923 г. и нигде ранее таких образцов не обретается¹.

По свидетельствам Владимира Январского, «коловрат» обрёл популярность в народе после того как на заре интернета был использован в оформлении сайта славянского язычества, который являлся одним из двух посвящённых данной теме сайтов. Существует ещё множество языческих свастик и, как сам Январский утверждает, некоторые из них придумывали при нём, а также среди авторов был и сам А. Хиневич, свастику «валькирию», как опять же утверждает Январский, придумал он сам лично.

Исследуя данную тему, становится всё заметнее как неоязычество сводится к простому бизнесу, а без символики денег не сделаешь. Именно поэтому стало появляться множество товаров для разного пользования с символикой языческого «коловрата», даже стали открываться специальные магазины. Все происходящее можно удачно описать словами известного сочинителя слова Рона Хаббарда: «Хочешь разбогатеть, придумай религию», а неоязычники пошли дальше и придумали ей символ. Но самое лучшее объяснение «коловрату» дал верховный жрец всех славян Богумил второй Голяк Орьевич: «Что хотим, то воротим»².

Помимо самого выдуманного символа «коловрата», неоязычники приписывают на свою сторону личность Евпатия Коловрата, ведь исторических героев язычников единицы, вот Евпатия и определили в солдаты Перуна. И единственное основание для почитания Евпатия как языческого героя – это еще прозвище «Коловрат», т.е. он не может не быть язычником, если носит такое прозвище, по утверждению родноверов.

Для подробной аргументации в пользу непричастности Евпатия к язычеству, необходимо подробнее рассмотрим эту личность. Евпатий – имя греческое, поэтому можно предположить, что он был крещённым

¹ Руксперт. https://ruxpert.ru/Неоязыческие_мифы (22.03.18)

² Богумил второй. Коловрат Жизни. <https://www.youtube.com/watch?v=LhY49mtPfs8> 02.15-02.22

христианином, также Евпатий был боярином, а боярин язычник в XIII в. - это нонсенс, да и на службе у православного рязанского князя язычник быть не мог, ведь мировоззрение всех князей было построено на поучении Владимира Мономаха: «С любовью принимайте благословение от епископов, священников и игуменов и не устраняйтесь от них, но любите их и по мере сил наделяйте, чтобы получить через них милость Божию»¹.

Исследуя письменные источники, можно доказать, что крещённым был не только Евпатий, но и вся его дружина, о чём и сказано в повести о разорении Рязани Батыем: «И едва поймали татары из полка Евпатьева пять человек воинских, изнемогших от великих ран. И привели их к царю Батыю, а царь Батый стал их спрашивать: «Какой вы веры и какой земли и зачем мне много зла творите?». Они же отвечали: «Веры мы христианской, подданные великого князя Юрия Ингваревича Рязанского, а от полка мы Евпатия Коловрата»»².

Лев Прозоров свидетельствует, что Евпатий прошёл обряд отречения от христианства и слушался некого хозяина, но доказательств этой теории, как нетрудно догадаться, нет никаких. Поэтому нет никаких оснований считать, что Евпатий Коловрат может быть язычником.

Рассматривая критику историчности основных пунктов неоязыческого движения, нельзя забывать и об обрядовой стороне. При попытке сопоставить сегодняшние неоязыческие обряды с языческими, становится ясно, что они не только нелепые и не имеют исторического родства, но и несут опасность для здоровья человека. Один из таких обрядов, предваряется праздником «ночь на Ивана Купалу», где адептам следует прыгать через костры для прибавления сил и здоровья.

Неоязычники обвиняют христиан в том, что последние для переманивания адептов воруют у них праздники. Так, по их мнению,

¹ Владимир Мономах, С. М. Соловьёв и др. Поучение детям Владимира Мономаха. — СПб.: Типография и литография В. А. Тиханова, 1893. С. 15.

² Цит. по: Памятники литературы Древней Руси XI–XV веков. — М.: Советская Россия, 1981. С. 145.

произошло и с празднованием памяти Иоанна Крестителя, который совершается в один и тот же день с неоязыческим праздником Ивана Купалы. Если разобрать название путём поиска корней и исследования этимологии, то видно, что сам перевод с греческого уже говорит о заимствовании, ведь крещение (βάπτισμα) переводится как погружение в воду, но если христиане украли этот праздник, то, как объяснить его празднование ещё с древности в других странах, как, например, в Греции, Грузии или Румынии. И если с этим уже всё понятно, то встает вопрос в том, что этот псевдопраздник распространился в народные массы, и помимо обмана несёт собой вред здоровью нашего общества. Приведём некоторые факты: «18-летний парень и 17-летняя девушка получили серьезные ожоги во время празднования Ивана Купалы в Белгород-Днестровском районе. 13-летняя девочка, прыгая через костер получила ожоги. В Гомельской области мужчина получил ожоги, прыгая через купальский костер. В больницу был доставлен 34-летний мужчина с диагнозом «термические ожоги» 2-3 степени 30% тела» - сообщают новостные сводки по России¹.

При рассмотрении данной темы становится всё яснее, что, взывая к патриотичным чувствам, почитанию предков, люди часто не могут заметить обмана или просто не хотят этого делать. Возвращаясь к А. Хиневичу, можно столкнуться с его учением о теле человека. Как утверждает, один из лидеров неоязычества, славяне учили своих детей очищению своего тела (точнее тел!). Видимо христиане совсем уже распоясались и стали красть у славян целые учения, а последнее заключалось в аббревиатуре «ПОСТ», т.е. христианский пост - это заимствование у славян, а значит эта аббревиатура, по словам А. Хиневича, Полное Очищение Собственных Телес, и именно «телес», так как по данному учению в человеке присутствует девять тел, и

¹ Цит. по: Иер. Максим Григорьев. Православие и неоязычество: где правда? Специальный выпуск альманаха «Православие». М.: 2014. С. 123.

чтобы это было доступнее объяснить детям как раз и использовались матрёшки, которые вмещали в себя одна другую¹.

Отвечая на такую новую антропологию, стоит сказать, что, во-первых, в древнерусском языке аббревиатур не было, они получили своё начало только в Советском Союзе. Во-вторых, на каком основании А. Хиневич прибегает именно к такой расшифровке, если без особого объяснения можно подставить сюда что угодно? Если руководствоваться логикой в данном вопросе, то стоит подставлять в аббревиатуру слова примирительные к церковно-славянской азбуки, на какой и настаивают последователи А. Хиневича, и тогда у нас получается: «Покой Он Слово Твердо Ерь».

Сама же матрёшка, как наглядное пособие для славян, вообще не могла существовать в то время, т.к. она появилась только в конце XIX в. и имеет авторское происхождение. По данным музеев выточил «первую матрёшку»² Василий Звездочкин по образцу японской куклы, а расписал её Сергей Малютин, следовательно, пошла она в народ только в XX в., да и вообще их изначально было восемь, а не девять и количество вложений у матрёшек постоянно разное, и не имеет такого ограничения. Также, абсолютно никаких доказательств, существования матрёшек в истории до XIX в. не наблюдается³.

Сделаем **выводы** по главе:

1. В данной главе была указана несостоятельность обвинений неоязыческого движения в адрес Православной Церкви, которая состоит в том, что в письменном наследии русской литературы присутствует множество примеров использования термина Православие, начиная с «Повести временных лет» и заканчивая перепиской исторических личностей. Если литературных трудов недостаточно, то словосочетание «православные

¹ Игры Богов Акт 7. 4 Азбучные Истины. 21.00-23.00
<https://www.youtube.com/watch?v=Sv0kUuLQNLk>

² Матрёшкины родичи. <https://zajcev-ushastyj.livejournal.com/223066.html>

³ Там же

христиане», множество раз употребляется в народной памяти, в виде песен и стихов.

2. Патриарх Никон не мог осуществить в своей реформе подмену терминов Православие на правоверие, так, как раскольническая церковь именуется как Православная. Поместные Церкви, на которых власть патр. Никона не распространялась также именуется Православными.

3. Аргументы неоязычников по поводу Церкви за границей что она именуется на английском как ортодоксальная, также несостоятельны, потому что слово ортодоксия пришло в русский язык путём повторного заимствования, а изначально переводилась как Православная.

4. Обвинение в сторону Православной Церкви в вопросе замещение славянской письменности кириллицей, весьма абсурдно, т.к., нет никаких доказательств ее существования. Вся приводимая неоязычниками литература относится ко времени после создания славянской азбуки. Нет никаких археологических доказательств следов славянской письменности. В аргументации неоязычников присутствует свидетельства письменности руссов, но по данным византийских летописей руссами и славянами назывались два разных народа.

5. В ходе работы было раскритикован «коловрат», как исконно славянский символ. Коловрат это новодел, который был создан с большим количеством подобных ему знаков, недавно. Нет убедительных археологических доказательств, подтверждающих историчность коловрата, но всё что предоставляют неоязычники, это лишь далеко напоминающие коловрат знаки.

6. Неоязыческое утверждение, что Евпатий Коловрат языческий герой, основывается лишь на том, что его прозвище схожее с названием их знака. Напротив, есть доказательства того, что Евпатий был христианином и к язычеству он отношения не имеет.

7. Все праздники, которые предоставляет сегодняшнее неоязычество, заимствованы у христианской Церкви. Обряды, которые совершают их

адепты, не имеют ничего общего с обрядами предков, а более того, они опасны для человеческого здоровья, что уже несет угрозу обществу.

8. Так называемое учение неоязычников о «телесах», придумано основателями движения. В языческой религии никогда не было такого учения, а матрёшки, которые неоязычники приводят в качестве доказательств, появились в России только в XIX веке, и свидетельств существования матрёшек до этого времени не существует. Поэтому данное учение не может называться древним славянским учением, а лишь выдумкой представителями неоязыческого движения.

Заключение

В данной работе, были выявлена и исследована сущность обвинений в адрес христианского вероучения со стороны язычества и ответ на эти обвинения в трудах христианских апологетов.

Для достижения поставленной цели, были определены три взаимосвязанные задачи. Во-первых, требовалось выявить основные обвинения язычества в адрес христиан с указанием на них в раннехристианских апологиях. Во-вторых, рассмотреть обвинения языческих философов в сторону христианского вероучения в письменном наследии христианских апологетов. В-третьих, указать несостоятельность неоязыческой теории заимствования термина «Православия» и замещение славянской письменности кириллицей, с последующей критикой некоторых сторон неоязыческого движения.

В первой главе работы «Основные обвинения со стороны язычников в адрес христиан и ответы на эти обвинения в раннехристианских апологиях», были обозначены основные причины обвинений христиан, которые влекли за собой гонения со стороны языческого общества.

В параграфе «Языческие обвинения в сторону христиан и ответы ранних апологетов, на эти обвинения», были выявлены наиболее распространённые обвинения против христиан, а именно в: безбожии, кровосмешении, безнравственности и поедании младенцев.

В параграфе «Критика язычества в ранних апологиях», была приведена критика языческой религии на основе христианских апологий, в следующем порядке: несовершенство и безнравственность языческих богов, зависимость предметов поклонения варварской религии от человека и неспособность языческих божеств к приведению человека до высшего состояния.

Во-второй главе данной работы, «Обвинений языческой философии в сторону христианского вероучения в письменном наследии христианских

апологетов», были рассмотрены обвинения языческих философов в сторону христианского вероучения в письменном наследии христианских апологетов.

В параграфе «Языческая философия против христианства», рассмотрены основные аргументы философской критики христианства, а именно касающиеся вопросов о христианских общинах, необходимости пользы от всякого учения, личности Иисуса Христа, Деве Марии, необразованности и мошенничестве христиан, Воплощение и Воскресение Христа. Были выявлены доказательства Божественности Христа, при помощи пророчеств Ветхого Завета и объяснения Оригеном смысла действий Иисуса после Своего Воскресения. Также было выявлено, что христианские общины не сторонились образованных людей, а принимали всех несмотря на положение в обществе. Цельс не смог сопоставить свое представление о Божестве и действий Христа, и на основе доводов Оригена была выявлена причина другого поведения Иисуса. Было выяснено, что христианство как преемница ветхозаветной религии намного древнее язычества, и тем самым имеет больший авторитет, также выявлена разрозненность философских учений между собой, что влечет за собой отсутствие единства языческой философии в целом. Философские учения не могли развиваться в свободном русле и принимать чуждые язычеству мировоззрения т.к., была угроза наказания, а сами философы были примером упадка нравственности, а в своих сочинениях они поощряли такое поведение.

В параграфе «Критика языческой философии в сочинениях святых отцов и учителей Церкви», были выявлены следующие положения критики языческой философии в письменном наследии христианских апологетов: отсутствие единства в учениях философов, заимствование философами учений из варварских религий, боязнь наказания за свои мысли относительно учений Моисея, нравственное состояние философов.

В третьей главе «Современные обвинения против Православной Церкви со стороны неоязычников, и ответ на эти обвинения», была указана несостоятельность неоязыческой теории кражи термина Православие и

замещение славянской письменности кириллицей. Также были раскритикованы некоторые стороны неоязыческого движения.

В параграфе «Основные обвинения неоязычников в адрес Православной Церкви», были разобраны и доказаны в своей несостоятельности следующие обвинения, заимствование термина Православия и замещение славянской письменности кириллицей. Данные обвинения опираются лишь на неавторитетные свидетельства представителей неоязыческого движения и не имеют доказательств среди памятников древнерусской литературы.

В параграфе «Критика некоторых положений неоязыческого движения», была приведена критика положений неоязыческого движения. Было выяснено, что «коловрат», никогда не был славянским национальным символом, т.к., он не существовал в то время и появился лишь в XX в., и наряду с ним были придуманы ряд других свастик, напоминающих коловрат, основателями неоязычества. Свидетельств, доказывающих историчность коловрата нет, а все приводимые неоязычниками данные раскопок, лишь отдаленно напоминают данный символ. Личность Евпатия Коловрата не может осуществлять роль неоязыческого героя, т.к., он был христианином и с язычеством ничего общего не имел. Была дана критика неоязыческим обрядам, где определена их опасность для общества и отсутствие связи со славянским язычеством. Было доказано, что учения о «телесах» никогда не существовало у древних славян, а матрешки на примере которых, по версии неоязычников, учили детей, и вовсе появились только в XX в.

В заключительной части работы была выявлена сущность обвинений в адрес христианского вероучения со стороны язычества и ответ на эти обвинения в христианских апологиях. Сущность данных обвинений состоит изначально из ложного представления о христианах и их общинах, которое приводило к гонению со стороны языческих государств. В тоже время стали появляться первые апологеты, защита которых состояла из обращения к императорам и языческому народу, для представления аргументов против

выдвигаемых обвинений, оправдывающих христиан в глазах языческого мира. Защищая христианство, апологеты также отвечали и своими обвинениями в адрес языческих богов, предметов для поклонения варварских народов и отсутствие высшей цели языческой религии. Также были выявлены существенные особенности обвинений христианства со стороны языческой философии, которые выражаются в обвинениях христианского вероучения и ошибочном представлении о христианах, которые по мнению философов, отрицательно относятся к образованному обществу. Наряду с этим, были определены не только ответы на данные обвинения, но и сама критика языческой философии на основании христианских апологий. Выявлена сущность обвинений со стороны неоязычников, были определены такие обвинения как, заимствование термина Православие и замещение славянской письменности кириллицей, и также доказана их несостоятельность. Затем были раскритикованы некоторые стороны неязыческого движения. Из этого можно сделать заключение, что все приведенные выше обвинения являются несостоятельными в значительной степени из-за недостатка авторитетных аргументов, отсутствие подтверждений в древних источниках, неправильном понимании христианского вероучения и человеческой выгоды, которой сопутствовала попытка низложения христианства. Церковь ведя многовековую борьбу против язычества, преуспевает и одерживает вверх при помощи трудов своих апологетов и неуклонному следованию за Христом Его последователей.

Библиографический список

1. Андреевский И. Е., Петрушевский Ф. Ф., Арсеньев К. К., Шевяков В. Т. Энциклопедический словарь. – СПб: 1899. - 480 с.
2. Амсамбль казачий круг. Шел Константин царь ко заутрене. - URL: <https://2009.kaz-krug.ru/pesniarch/176-shyolkonstantintsarkozautrene.html> (15.03.18).
3. Библ., поект. Б. Акунина. История Российского государства. Первоисточники. Повесть временных лет. Перевод, подг., текста и предисл. О.В. Творогов. Изд. АСТ. М.: 2014. – 304 с.
4. Болотов В.В. Лекции по истории древней Церкви [электрон., ресурс] // Электрон., дан. – URL: <https://azbyka.ru/> (07.0317).
5. Богумил второй. Коловрат Жизни. - URL: <https://www.youtube.com/watch?v=LhY49mtPfs8>
6. Волошин Д.А. Феномен империи в мировой истории: Рим. Учебное пособие [электронная версия]. Под ред. С.Л. Дударёва. Армавир. 2013. - 153 с.
7. Всеволод Инн. Путь святых отцов. М.: Свято-Троицкий монастырь, 2007. – 639 с.
8. Владимир Мономах, С. М. Соловьёв и др. Поучение детям Владимира Мономаха. - СПб.: Типография и литография В. А. Тиханова, 1893. – 18 с.
9. Виноград Российский или описание пострадавших в России, за древлецерковное благочестие, написанный Симеоном Дионисиевичем (князь Мышецким). Типогр., Г. Лисснера и Д. Совко. - М., 1906. - 285 с.
10. Григорьев А.Д. Архангельские былины. СПб., 1901, т.1, №82. – 705 с.
11. Даль В.И. Толковый словарь живого великорусского языка: В 4 т. - СПб: 1863-1866. – 704 с.
12. Древлеправославная Церковь Христова Белокриницкой епархии. - URL: <http://www.evharistia.com/> (14.04.18).

13. Жития святых на русском языке, изложенные по руководству Четьих-Миней святого Димитрия Ростовского. Книга девятая. Май. – М.: «Ковчег», 2010. - 783 с.
14. Житие протопопы Аввакума: (Последняя авторская редакция): в 2 кн. - СПб: 2016. - 232 с.
15. Иловайский Д. Очерки и рассказы из всеобщей истории. Ч. 2. М.: Типо-литогр. И.Н. Кушнерёва и К⁰, Пименовская ул., дом Кушнерёвой. 1886. 294 с.
16. Илларион Алфеев мит. Отцы и учителя церкви III века, 1996. Т.1. М.: Либрис. 1996. - 340 с.
17. Изборник (Сборник произведений литературы Древней Руси) / Сост. и общ. ред. Л. А. Дмитриева и Д. С. Лихачева. - М.: Худож.лит., 1969. - 800 с.
18. И.П. Реверсов, Апологеты защитники христианства. СПб.: Издательство «Статис», оригинал-макет, оформление, 2002. – 189 с.
19. Иванова Е., Николаев Н. Большая иллюстрированная энциклопедия живописи. М.: Изд. Олма Медиагрупп, 2011. - 632 с.
20. Иларион мит. Слово о Законе и Благодати / Предисл. митрополита Иоанна (Снычева) / Сост., вступ. ст., пер.В. Я. Дерягина. Реконстр. древнерус. текста Л. П. Жуковской. Комментар. В. Я. Дерягина, А. К. Светозарского / Отв. ред. О. А. Платонов. - М.: Институт русской цивилизации, 2011. - 176 с.
21. Игры Богов Акт 7. 4 Азбучные Истины. - URL: <https://www.youtube.com/watch?v=Sv0kUuLQNLk>
22. Климент Александрийский. Увещание к язычникам. Кто из богатых спасется. Пер., с древнегреч., вступ., ст., коммент., и указатель А.Ю. Братухина. СПб.: Изд., Олега Абышко. 2006. - 288 с.
23. Куев К. М. Черноризец Храбр. – М.: София, 1967. – 128 с.
24. Корелин М.С. Падение античного мирозерцания. Культурный кризис в римской империи. СПб.: Изд. Дом «Коло». 2005. - 170 с.

25. Лев Прозоров (Озар Ворон): До Кирилла и Мефодия на Руси составляли юридические документы.] - URL: <https://www.youtube.com/watch?v=TuGxyKksL54> 02.45-02.50
26. Малиновский Н.П. Очерк православного догматического богословия. Часть 2. М.: Директ-Медиа. 2014. - 293 с.
27. Матрешкины родичи. - URL: <https://zajcev-ushastyj.livejournal.com/223066.html>
28. Медынцева А.А. Начало письменности на Руси по археологическим данным. [Электрон., ресурс] - URL: <http://Annales.info/rus/small/drpism83.htm>
29. Мирвосприятие 3, часть 1 "Православие" - URL: <https://www.youtube.com/watch?v=9CInUoe2N4Q> (13.04.18)
30. Новгородская первая летопись старшего и младшего изводов. [Под ред. и с предисл. А.Н. Насонова]. М.; Л., Изд-во Акад. Наук СССР, 1950. - 642 с.
31. Ориген против Цельса. В пер., с греч., Л. Писарева. М.: Учебно-информационный экуменический центр ап. Павла. 1996. - 365 с.
32. Писания мужей апостольских. – М: Издательский Совет Русской Православной церкви, 2008. – 672 с.
33. Покровский А.И. Философ Аристид и его недавно открытая апология / Богословский вестник 1898. Т.2. № 4. – 25 с.
34. Платон. Государство. Пер. А.Н. Егунов. - М.: Изд. Аст. 2016. - 398 с.
35. Памятники древней христианской письменности в русском переводе. Сочинения древних христианских апологетов: Ермий, Мелитон, Минуций Феликс. - Приложение к Православному Обозрению. М.: В Университетской Типографии (Катков и К°). 1866. - 112 с.
36. Памятники древней христианской письменности в русском переводе. Сочинения древних христианских апологетов: Ермий, Мелитон,

Минуций Феликс. - Приложение к Православному Обозрению. М.: В Университетской Типографии (Катков и К°). 1865. - 102 с.

37. Памятники древней христианской письменности в русском переводе. Сочинения древних христианских апологетов: Ермий, Мелитон, Минуций Феликс. - Приложение к Православному Обозрению. М.: В Университетской Типографии (Катков и К°). 1863. - 182 с.

38. Повесть временных лет. По Лаврентьевской летописи 1377 г.: ист.-лит. очерк (ч. 2, с. 4–148), подгот. текста, пер. с древнерус. (совм. с Б. А. Романовым) и коммент. / под ред. В. П. Адриановой-Перетц. - М.; Л., 1950. - Ч. 1-2. - 148 с.

39. Переписка Ивана Грозного с Андреем Курбским. Л.: Наука, 1979. - 432 с.

40. Повести древней Руси. Библиотека всемирной литературы. Изд., ЭКСМО 2002. - 148 с.

41. Владислав Цыпин Прот. Ведомство православного исповедания // Православная энциклопедия. - М.: Церковно-научный центр «Православная энциклопедия», 2004. - Т. VII. - 752 с.

42. Православный поклонник на Святой Земле. Голубиная книга. - URL: http://palamnic.org/poet/folk/golub_book/ (15.03.18).

43. Пер. Краткого греческо-английского словаря Нового Завета Баркли М. Ньюмана/ Рус. перевод и редактирование В. Н. Кузнецовой при участии Е. Б. Смагиной и И. С. Козырева. - М.: Российское Библейское Общество, 1997. – 240 с.

44. Повесть временных лет / Под ред. В. П. Адриановой-Перетц. — М.; Л.: Академия наук СССР, 1950. Ч. 1. - 404 с.

45. Памятники литературы Древней Руси XI–XV веков. — М.: Советская Россия, 1981. – 215 с.

46. Православие и неоязычество: где правда? Специальный выпуск альманаха «Православие». М.: 2014. - 128 с.

47. Радугин А.А., Философия. - М.: Центр, 2004. Второе издание, переработанное. - 331 с.
48. Ранович А.Б. Первоисточники по истории раннего христианства. Античные критики христианства. - М: Политиздат, Серия «Библиотека атеистической литературы». 1990. – 470 с.
49. Различные представления о душе как предмете исследования в античной философии. Общая психология: в 7 т. / под ред. Б.С. Братуся. Том 1. Соколова Е.Е. Введение в психологию. М., 2007. - 345 с.
50. Русская Православная Старообрядческая Церковь. - URL: <http://rpsc.ru> (14.04.18).
51. Русская Древлеправославная церковь (РДЦ). - URL: <http://ruvera.ru/rdc> (14.04.18).
52. Русская Православная Церковь Заграницей. - URL: <http://www.synod.com/> (14.04.18).
53. Руксперт. - URL: <https://ruxpert.ru> /Неоязыческие_мифы (22.03.18).
54. Русь изначальная. - URL: <https://www.youtube.com/watch?v=8O4ojjCQd-4> (10.04.18).
55. Скурат К.Е., Святые отцы и церковные писатели (1-4вв) / Учеб., пос. – Воронеж, 1998. – 400 с.
56. Сочинения древних христианских апологетов. В пер., П. Преображенского. СПб.: Изд. 2-ое., книгопродавца И.Л. Тузова. Гостиный двор, магазин № 45. 1895. 938 с.
57. Суриков И. Е. Древнегреческое общество // История Древнего мира. - М.: Мир энциклопедий Аванта, 2008. - 512 с.
58. Старославянский словарь (по рукописям X-XI вв.) Ок. 10000 сл. / ред. Цейтлин Р. М. ред. Вечерка Р. ред. Благова Э. 1994. - 842 с.
59. Славянские древности. Этнолингвистический словарь: В 5 тт. (Под ред. Н.И. Толстого). Т. 2. М.: Изд. Инст., РАН. 1999. – 687 с.

60. Славянский излом - Сибирский ковчег. (Чудинов, Трехлебов, Хиневич) - URL: <https://www.youtube.com/watch?v=D1x7li6UaE> (25.02.18).
61. Тальберг Н. История христианской церкви. М.: Интербург, 1991. - 143 с.
62. Традиция. Русская энциклопедия. [Электрон., ресурс] - URL: Traditio.wiki/Славянский_коловрат (10.04.18).
63. Филарет (Гумилевский) археп. Историческое учение об отцах церкви. [Репр. изд.]. – М.: Свято-Троицкая Сергиева Лавра, 1996. Т. 1. – 240 с.
64. Хроника христианства / пер. с нем. В. Гордфрида. – М.: Терра, 1999. – 464 с.
65. Христианство: Энциклопедический словарь. Т. 3. М.: Изд. Большая Российская Энциклопедия, 1995. - 783 с.
66. Что думают ученые о «Велесовой книге». СПб.: Наука, 2004. – 238 с.
67. Шеффер П.Н. (ред.) Сборник Кириши Данилова. СПб.: Типография Императорской Академии наук, 1901. - 732 с.
68. Юшков С. В. Общественно-политический строй и право Киевского государства. — М.: Госюридиздат, 1949. - 546 с.
69. Янин В.Л. Я послал тебе бересту... М.: Школа «Языки русской культуры», 1998. - 463 с.