

Религиозная организация – духовная образовательная организация высшего образования  
«Кузбасская православная духовная семинария Кемеровской Епархии  
Русской Православной Церкви (Московский Патриархат)»

---

---

Кафедра библейско-богословских дисциплин

*Пронькин Сергей Николаевич*

**ХРИСТИАНСКОЕ ОСМЫСЛЕНИЕ ЭКОЛОГИЧЕСКОЙ  
ПРОБЛЕМАТИКИ**

Выпускная квалификационная работа  
Бакалаврская работа

Направление подготовки  
«Подготовка служителей и религиозного персонала  
религиозных организаций»

Направленность (профиль)  
«Подготовка служителей и религиозного персонала  
православного вероисповедания»

Новокузнецк  
2019

Работа выполнена на кафедре библейско-богословских дисциплин Религиозной организации – духовной образовательной организации высшего образования «Кузбасская православная духовная семинария Кемеровской Епархии Русской Православной Церкви (Московский Патриархат)».

Научный руководитель – кандидат богословия, иерей Василий Мокрицкий

Официальный рецензент – иерей Павел Терентьев

Работа допускается к защите

Заведующий кафедрой \_\_\_\_\_ /канд. бог., иером Андрей (Чудинов)  
« \_\_\_\_ » \_\_\_\_\_ 201\_\_ года

Защита состоится « \_\_\_\_ » \_\_\_\_\_ 201\_\_ года

Оценка защиты выпускной квалификационной работы  
Аттестационной комиссией « \_\_\_\_\_ »  
*оценка*

Председатель АК \_\_\_\_\_ /д-р культурологии, профессор Миненко Г.Н.

## Оглавление

Введение.....	3
Глава 1. Антропологические аспекты и значение грехопадения для проблемы экологии .....	9
1.1. Самоопределение человека и его отношение к природе.....	9
1.2. Отношение человека к природе до грехопадения.....	13
1.3. Грех Адама и его влияние на мир и людей.....	15
1.4. Антропогенная основа экологических проблем .....	21
Глава 2. Богословское осмысление экологической проблемы.....	32
2.1. Христианство и экологический кризис. Антихристианские тенденции в экологии .....	32
2.2. Персоналистическая теодицея и экология .....	35
2.3. Космоцентризм и русский персонализм.....	46
Глава 3. Экологическая концепция христианской Церкви.....	60
3.1. Экологические воззрения различных христианских течений.....	60
3.2. Принципиальные различия православного и западного подхода к экологии .....	63
3.3. Гуманизм и «варваризация» .....	67
3.4. Современные воззрения христианских конфессий на проблему экологии .....	73
Заключение .....	80
Библиографический список .....	84

## Введение

Сферу отношений человека и природы в современном общественном сознании принято связывать с экологией. Экология – это наука, изучающая отношения организмов между собой и с окружающей их неорганической природой; общие законы функционирования экосистем различного иерархического уровня; среду обитания живых существ (включая человека).

Данная наука в своем глобальном измерении исследует всю биосферу планеты Земля. В данном процессе одной из важнейших считается задача анализа роли человека в патологических и деструктивных изменениях окружающей природной среды и поиск возможных путей и способов разрешения данной проблематики. Поэтому чрезвычайно необходимо точное прогнозирование и мониторинг изменений экологической ситуации, что позволит на научной компетентной основе спроектировать как в краткосрочной, так и в долгосрочной перспективе ряд комплексных мер, сконцентрированных на сохранении и улучшение природной среды, на предупреждение отрицательных трансформаций биосферы.

Экология как отдельная отрасль науки была разработана в середине XIX века вместе с осознанием человечеством того факта, что не только устройство и жизнь организмов, но и их взаимоотношения со средой обитания регламентированы некоторыми закономерными факторами. В 1866 году немецкий исследователь Эрнест Геккель в своем трактате «Общая морфология организма» назвал экологией один из разделов биологии – науку об условиях обитания организмов в окружающей их среде. Касательно этимологического анализа данного термина, можно отметить, что от древнегреческого понятия «oikos» (жилище) получило свое происхождение не только лишь название

данной науки, но также и термин «ойкумена», хорошо знакомое христианскому сознанию, которое выражает понятие природы, населенной человеком, зачастую относящимся к этой самой природе исключительно как безответственный потребитель.

Сотворив мир, Бог наделяет человека правами высочайшего достоинства – правом хозяина земли. «Обладайте и владуйте над всею землею» – данная богооткровенная истина впервые зафиксирована Бытописателем. Понимая, что любое право неизменно сопряжено с соответствующей ответственностью, Церковь признает данную ответственность человека за состояние планеты перед Всевышним и перед самим миром, населенном и другими живыми существами.

Стоит признать, что человек не оправдал высоких ожиданий, возложенных на него Творцом, не только в плане целомудрия своей природы и сохранения ее от греха, но не смог верно распорядиться вверенным ему управлением миром. Поступая наперекор Божию Промыслу о человеке, мы сами пожинаем тяжелые плоды такого насилия над своим собственным естеством. Природа человека не изолирована от остального творения, но напротив, связана с ним теснейшим образом. Предание Церкви даже называет человека венцом творения, некоторым концентратом всего тварного бытия. Значит все происходящее у человека в духовной жизни, неизбежно влияет на окружающий мир, например, после грехопадения Адама была проклята земля, а «вся тварь совокупно стонет и мучается донныне» (Рим. 8:22). Колоритный и убедительный пример – экологический кризис, в который ввергли планету люди лишь за один век научно-технического прогресса. Нарастающее по геометрической прогрессии количество проблемных экологических точек способно в ближайшем будущем поставить на грань выживания само человечество. Даже в нашей стране, обладающей колоссальными природными богатствами и девственным природным пространством, вопросы защиты и

заботы об окружающей среде становятся чрезвычайно актуальными. В качестве примеров могут служить авария на Чернобыльской АЭС, Саяно-Шушенской ГЭС, скандалы с размещением мусорных свальных полигонов в Подмосковье и многих других городах. Таким же важным является этот вопрос в нашем регионе. Крайне плачевное состояние воздушной среды, загрязнение рек и водоемов, аналогичная ситуация с недолжным размещением, хранением и утилизацией мусора позволяют заявлять об угрожающем состоянии экологии в Кузбассе. Среди последних громких скандалов можно отметить попытку постройки технопарка «Шиес» в Ленском районе Архангельской области, которая встретила крайне негативную и резкую реакцию местных жителей. Данную ситуацию можно считать показательной для непоследовательности и непродуманности так называемой «мусорной реформы», которая начала реализовываться в нашей стране с начала 2019 года. Характерно, что священнослужители Архангельской епархии проводили непосредственную работу во время митингов и столкновений, стараясь призвать к миру и взаимному диалогу ее участников.

Промышленная потребительская цивилизация привела к фатальному разрушению системы «природа-общество (человек)». Взаимоотношения «хозяина природы» с ней не стабильны и далеки от своей эталонной формы, заключаясь в деструктивном эгоистичном фундаменте, провоцирующем эскалацию и обострение глобальных экологических проблем.

Их сложность еще в середине в середине XX столетия потребовала их исчерпывающего исследования. Являясь важнейшим социальным институтом, Церковь не могла остаться пассивной в лице своих представителей, заинтересовавшихся общечеловеческими экологическими проблемами и предлагавшими пути их решения. Основным нормативный документ Русской Церкви, посвященный экологической проблематике,

свидетельствует: «Русская Православная Церковь, исповедуя библейское учение об отношениях человека и тварного мира, готова вносить свой вклад в осмысление мировоззренческих оснований экологических исследований и экологической деятельности»<sup>1</sup>. Именно такие вопросы, по свидетельству самих богословов, стали ценнейшим аргументом необходимости «смирения» и пропаганда трезвого и объективного взгляда на окружающие мир и роль человека в нем. Так, теологический эколог Г. Зигвальт подчеркивает: «могущество нашего господства над природой опьянило нас, мы сочли себя всемогущими. Наши нынешние трудности – следствие горделивого забвения трансценденции»<sup>2</sup>. Тем самым они подчеркивают возрастающее значение религии в деле «наставления человека» для решения всех острых социальных проблем. Поэтому необходимо сформулировать целостную христианскую позицию по вопросу взаимоотношений человека и окружающей его среды. В качестве выражения ее самым оптимальным вариантом будет обращение к официальным церковным документам. Русская Церковь в своих официальных нормативных документах выражает свою обеспокоенность проблемами экологии и предлагает свое видение ситуации. Этим обусловлена **актуальность** выбора данной темы.

**Объектом** данной работы является экология как феномен современного мира.

**Предметом** работы является христианское осмысление экологической проблемы.

**Цель** исследования заключается в анализе экологической проблематики с точки зрения христианского мировоззрения, подчеркивающего человеческий фактор в качестве ключевого.

---

<sup>1</sup> Позиция Русской Православной Церкви по актуальным проблемам экологии. <http://www.patriarchia.ru/db/text/2775125>, 29.05.2019.

<sup>2</sup> Круглова Г.А. Философский анализ основных концепций христианской глобалистики// Вестник ВолГУ. Серия 7. 2008. № 1 (7). С.185.

Реализация данной цели происходит через решение нескольких задач:

1. Проанализировать антропологический фактор и значение греха в вопросах экологии.
2. Изучить тенденции богословского осмысления экологической проблемы.
3. Исследовать и сформулировать экологическую доктрину христианской Церкви. Отметить специфику подходов видения данной проблематики в разных христианских конфессиях.

Методологическую базу дипломной работы составила совокупность следующих методов: анализ текстов Священного Писания, официальных церковных документов и святоотеческих творений, трудов церковных авторов и светских мыслителей, сравнительный анализ, систематизация, синтез.

В качестве основных источников в данной работы были использованы важнейшие нормативные церковные документы: «Позиция Русской Православной Церкви по актуальным проблемам экологии», «Основы социальной концепции Русской Православной Церкви», а также публикации современных высокопоставленных иерархов, пастырей и мыслителей. Для обеспечения глубины и авторитетности исследования были привлечены святоотеческие труды святителей Василия Великого, Иоанна Златоуста, преподобных Максима Исповедника, Исаака Сирина, Макария Египетского, блаженного Феодорита Кирского, Августина Иппонского и других. Также были использованы сочинения ученых и мыслителей, позволяющие осветить данную проблематику с научной точки зрения.

По своей структуре работа построена классическим трехчастным образом. Во введении сформулированы основные параметры



исследования. Первая глава посвящена анализу месту и значения человека в окружающем мире и последствий ухудшения духовно-нравственного состояния как важнейшего фактора экологической проблематики. Развитие греха и все усиливающееся поражение им человеческой природы приводит к нарастанию деструктивных последствий потребительского отношения к окружающему миру. Вторая глава представляет собой богословский анализ современной экологической проблемы с изучением различных особенностей богословской и философской мысли. В третьей главе представлено исследование экологической доктрины христианской Церкви и изучение специфики во взглядах западного и восточного христианства. В заключении подведены и систематизированы выводы работы.

## **Глава 1. Антропологические аспекты и значение грехопадения для проблемы экологии**

### **1.1. Самоопределение человека и его отношение к природе**

Уже на протяжении нескольких последних десятилетий ситуация только ухудшается, а меры по исправлению ситуации либо остаются на бумаге, либо являются непоследовательными и незавершёнными. Сложившиеся условия позволяют констатировать что «человечество уже живет в разрушающемся мире в условиях все нарастающего жестокого экологического кризиса, который превращается в кризис всей цивилизации»<sup>1</sup>.

Вместе с тем, современной науке приходится признать, что данный вопрос выходит за границы сферы компетенции одной лишь чистой науки, потому что он напрямую коррелирует с пониманием места человека в окружающем мире и его отношения к природе во всей многообразной каждодневной жизнедеятельности. Исконное и естественное желание понять свою роль в «домостроительстве благодати Божией» (Еф. 3:2) вместе с реальностью трагических событий экологических катастроф составляют необходимое основание для осмысления всего круга проблем как с научной, так и религиозной точек зрения. Вера формирует способ жизни людей, все стороны существования, в том числе и науку, и отношение к природе.

Совершенно иная система отношений с природой следует из атеизма: любые проблемы, созданные научно-техническим прогрессом, можно решить на основе этого же процесса. Совершенное индустриальное общество со старательно насаждаемой идеологией гуманизма сталкивается не столько с проблемой построения отношений

---

<sup>1</sup> Лосев К. С., Горшков В. Г., Кондратьев К. Я. Проблемы экологии России. Russia in environmental crisis. М., 1993. С. 4.

человека с природой, сколько с реальным экологическим кризисом как проблемой выживания. Это и есть конкретный результат веры в безграничные возможности человеческого разума и научно-технического прогресса.

Мир – это организм единый, в котором патологические изменения или разрушение одного звена вызывает аналогичную патологию всех остальных частей. Современная экология уже пришла к пониманию этого постулата. Возможно, в скором времени можно будет объяснить эту зависимость в научных категориях, но для христианства она всегда была очевидна.

В основе православного понимания места человека в мире и его отношения к природе лежит догмат о творении, зафиксированный в нашем исповедании веры: «Верую во Единого Бога Отца Вседержителя, Творца Небу и земли, видимым же всем и невидимым». По космологическим представлениям христианской Церкви, содержащемся в Библии, мир создателем Творцом «из ничего». Святитель Василий Великий пишет об этом следующим образом: «Бог, прежде чем существовало что-либо из видимого ныне, положил в уме и подвиг привести в бытие не сущее, а вместе с тем, Он помыслил и о том, каким должен быть мир и произвел материю, соответствующую форме мира»<sup>1</sup>. Мир трансцендентен Своему Создателю: «Все (сотворенное) отстоит от Бога не местом, но природою»<sup>2</sup>. Протоиерей Георгий Флоровский отмечал, что «это бесконечное различие между Божественной и тварной природами перекрывается любовью Божией, ибо лучи Божественной благодати пронизывают весь мир. Сотворенный мир, во-первых, не имеет ничего общего с Божественной сущностью. Во-вторых, в Самой Божественной сущности нет никакой необходимости для сотворения

---

<sup>1</sup> Василий Великий, свт. Беседы на Шестоднев. М., 1845. С. 12.

<sup>2</sup> Иоанн Дамаскин, св. Точное изложение православной веры. СПб., 1995. С. 31.

мира. Именно поэтому Церковь ввела в догматическое учение понятие «творение» для обозначения основного принципа отношения Бога к миру»<sup>1</sup>.

В основе решения проблемы значения человека в мире и его отношения к природе с позиций догмата о творении лежит следующая логика: человек сотворен по образу и подобию своего Создателя, следовательно, необходимо признать наличие в человеке креативной способности. Поскольку Бог создал мир «из ничего», то и человек может обладать свободой и любовью при условии стяжания подобия Божиего своей жизнью. Таким образом, человек призван быть соработником Богу. В этом соработничестве («συνεργία») – ключ к достижению справедливости и мира с Богом и между собой. Целью же соработничества человека Богу является восстановление целостности творения, гармонии и единства мира. Преподобный Максим Исповедник следующим образом проводит данную идею: «Бог же, сотворивший и приведший в бытие всяческая Своей беспредельной силой, связывает, сочетает и ограничивает все, умопостигаемое и чувственное, промыслительно соединяя одно с другим и с Самим Собою»<sup>2</sup>.

Подобная христианская позиция противостоит абсолютной вере в научно-технический прогресс как панацею для разрешения любых вызовов, встающих перед человечеством. Человеку необходимо осознать, что невозможно преодолеть губительные результаты своей жизнедеятельности способом ее дальнейшего расширения. Неограниченное и неконтролируемое развитие политики все большего потребления, только лишь материального благополучия, однозначно приводит человека в положение противостояния Богу.

---

<sup>1</sup> См.: Флоровский Г., прот. Пути русского богословия. СПб., 1997. С. 49.

<sup>2</sup> Максим Исповедник, прп. Творения. Аскетические и богословские трактаты / Пер. с древнегреч., вступит. статья и комм. А.И. Сидорова. М.: Мартис, 1993. С. 42.

Поэтому необходимо сформулировать целостную христианскую позицию по вопросу взаимоотношений человека и окружающей его среды. В качестве выражения ее самым оптимальным вариантом будет обращение к официальным церковным документам. Русская Церковь в своем важнейшем документе рубежа веков – «Основ социальной концепции» – выражает свою обеспокоенность проблемами экологии и предлагает свое видение ситуации. Сам контекст экологической проблемы наглядным образом демонстрирует причины и предпосылки данного кризиса, заключающиеся не в естественном ходе развития и истощения природы, а именно в безответственном потребительском экологическом факторе.

Первый пункт тринадцатого раздела гласит: «Православная Церковь, сознающая свою ответственность за судьбу мира, глубоко обеспокоена проблемами, порожденными современной цивилизацией. Важное место среди них занимают экологические проблемы. Сегодня облик Земли искажается в планетарных масштабах. Поражены недра, почва, вода, воздух, животный и растительный мир. Повсеместное загрязнение природной среды промышленными отходами, неправильная агротехника, уничтожение лесов и почвенного покрова приводят к подавлению биологической активности. Истощаются невозполнимые минеральные ресурсы недр, сокращаются запасы чистой воды. Появляется множество вредных веществ. Экологическое равновесие нарушено; человек поставлен перед фактом возникновения необратимых пагубных процессов в природе, включая подрыв ее естественных воспроизводительных сил.

Все это происходит на фоне невиданного и неоправданного роста общественного потребления в высокоразвитых странах, где стремление к изобилию и роскоши стало нормой жизни. Последствия экологического кризиса оказались болезненными не только для природы, но и для человека, находящегося с ней в органическом единстве. В результате

Земля оказалась на пороге глобальной экологической катастрофы»<sup>1</sup>.

## **1.2. Отношение человека к природе до грехопадения**

Признавая серьезную угрозу сложившейся ситуации Церковь предлагает свое видение спровоцировавших причин. Священное Писание повествует о том, что Создатель торжественное благословляя первых людей, наделяет их правом управления планетой. «И благословил их Бог, и сказал им Бог: плодитесь и размножайтесь, и наполняйте землю, и обладайте ею, и владычествуйте над рыбами морскими, и над птицами небесными, и над всяким животным, пресмыкающимся по земле» (Быт. 1:27-29). Лишь одно дерево остается вне поля власти человека, что, тем не менее, не препятствует ему нарушить эту границу.

Первый человек был введен в мир как господин и хозяин в дом для «обладания» землей и «владычествованием» над ней. Однако в данном контексте важно сделать следующее замечание. Сложившаяся парадигма отношений природы и человека с безусловным доминированием последнего может привести неверному пониманию слова «владычествование» как содержащее некое отчуждение, недоверие и даже враждебность, основанной на подавлении и эгоистичном безрассудном использовании природных богатств. Все-таки Священное Писание раскрывает, что человек был призван к бережному и ответственному отношению к природе в качестве доброго и заботливого хозяина своих богатств, стремящийся к их сохранению, усовершенствованию и умножению.

Профессор Иванов пишет: «до тех пор, пока он поступал согласно творческому замыслу, конфликтов между ними природой не возникало. Им не нарушалось биологическое равновесие природы: связь человек-среда была живой, органичной. Человек хотя и возвышался над природой,

---

<sup>1</sup> Основы социальной концепции Русской Православной Церкви. М., 2001. С. 156-157.

тем не менее всем своим существом входил в это природное равновесие»<sup>1</sup>. Именно лозунг общества массового потребления «бери от жизни все» спровоцировал стремительный рост загрязнения и использования окружающей среды. Абсолютная утрата чувства ответственности перед последующими поколениями человечества за судьбу и состояние планеты характеризуют современное положение. Причем важно отметить, что зачастую объемы переработки природных ресурсов являются совершенно неоправданными по причине того, что их внушительная часть оказывается в итоге неиспользованными в местах утилизации. Спрос и предложение совершенно не коррелируют между собой, а первый намного скромнее второго по объективным обстоятельствам. Стоит подчеркнуть и проблему неравномерного их распределения. В настоящее время имеется много регионов планеты, в которых проявляется острая, иногда переходящая в катастрофическую, нехватка каких-либо природных ресурсов – в первую очередь пресной воды и продуктов.

Следующий пункт вышеприведенного церковного документа говорит об этом так: «отношения между человеком и окружающей природой были нарушены в доисторические времена, причиной чего послужило грехопадение человека и его отчуждение от Бога. Грех, зародившийся в душе человека, пагубно повлиял не только на него самого, но и на весь окружающий мир. В природе как в зеркале отразилось первое человеческое преступление. Стало невозможным полное органическое единство человека и окружающего мира, которое существовало до грехопадения (Быт. 2:19-20). В своих отношениях с природой, приобретших потребительский характер, люди стали все чаще руководствоваться эгоистическими побуждениями. Они стали забывать, что единственным Владыкой Вселенной является Бог (Пс. 23:1), в то время

---

<sup>1</sup> Иванов М. С., проф. Церковь и экология // О вере и нравственности по учению Православной Церкви. М., 1991. С. 250.

как человек, по выражению святителя Иоанна Златоуста, есть лишь «домоправитель», коему вверено богатство дольного мира.

«Владычествование» над природой и «обладание» землей (Быт. 1:28), к которым человек призван, по Божию замыслу не означают вседозволенности. Они лишь свидетельствуют, что человек является носителем образа небесного Домовладыки и как таковой должен, по мысли святителя Григория Нисского, показать свое царское достоинство не в господстве и насилии над окружающим миром, но в «возделывании» и «хранении» (Быт. 2:15) величественного царства природы, за которое он ответственен перед Богом»<sup>1</sup>.

### **1.3. Грех Адама и его влияние на мир и людей**

Таким образом, людям, венцу всего творения, следовало реализовать достоинство, заложенное в него Создателем. Однако Адам и Ева не справились с данной задачей. Они «в сущности, захотели того, чтобы их жизнь и судьба определялись не ими самими, а внешними материальными причинами»<sup>2</sup> и, отдалившись от Творца, разорвав с ним естественную и органичную связь, сами подчинили себя внешней природе.

Произошедшее грехопадение спровоцировало появление страдания, болезней и смерти. Как следствие, нарушилась и дестабилизировалась жизнь самой природы, вместо господина и владыки ставшей ставшей относиться человеку как к чужому. Власть над окружающей средой сменилось необходимостью выживать и бороться с «терниями и волчцами» земли, «в поте лица добывая у нее хлеб свой» (Быт. 3:18-19). Человек до грехопадения имел право нарекать имена животным, что в ветхозаветном понимании было ключом к управлению существом, после греха утрачивает возможность давать истинное имя животным. «И нарече

---

<sup>1</sup> Основы социальной концепции Русской Православной Церкви. С. 157-158.

<sup>2</sup> Лазарь (Абашидзе), архим. Грех Адамов. М., 2001. С. 21.



Адам имена всем скотом, и всем птицам небесным и всем зверем земным» (Быт. 2:19-20). Обозрение и наречение животных показывает, во-первых, полную власть человека над всеми существами, а с другой – их абсолютное ему подчинение. В этом аспекте также проявляется соучастие человека в завершении творения мира и актуализация своих творческих способностей.

Вместе с тем Всевышний не бросил человека в состоянии «беспомощной добычи зла» и Своим обетованием Мессии сделал так, что «вызванный грехопадением беспорядок стал служить Домостроительству спасения всех людей»<sup>1</sup>. Человек не был лишен и права «владычествовать над всею землею», изменился характер данного правления. Испорченную первым человеком природу людям стало нужным подчинять служению себе кропотливым и последовательным трудом.

О грехопадении и его последствиях святые отцы свидетельствуют следующим образом: «Адам, преступив заповедь, погиб двояко: потому что утратил, во-первых, чистое, прекрасное, по образу и подобию Божию созданное достояние природы своей, а, во-вторых, самый образ, в котором по обетованию состояло все его небесное наследие.

Когда пал Адам, все твари видели, что данный им в царя стал рабом сопротивной и лукавой силы»<sup>2</sup>.

А по слову преп. Ефрема Сирина, наши прародители, пребывая в раю, «вкусили великих утех райских»<sup>3</sup>. Ум их просвещался утешением веры и божественным учением. Они были Божиим жилищем: «Бог обитал и пребывал в них. Его превеликую силу видели в них твари и страшились»<sup>4</sup>. Царственность и владычественность человека проявлялась

---

<sup>1</sup> Лазарь (Абашидзе), архим. Ук. соч. С. 21.

<sup>2</sup> Макарий Египетский, преп. Духовные беседы, послания и слова. М., 1880. С. 121–122.

<sup>3</sup> Ефрем Сирийский, преп. Творения. Т. 3. С. 284.

<sup>4</sup> Ефрем Сирийский, преп. Творения. Т. 4. С. 96.

во всем. И как люди хранили заповедь Божию, так и твари соблюдали их повеления.

Православная понерология, с поразительной глубиной отражающая эту мучительную и сложнейшую тему, в словах великого апостола еще одну содержит важную мысль: «Тварь покорилась суете – не добровольно, но по воле покорившего ее, в надежде, что и сама тварь освобождена будет от рабства тлению в свободу славы детей Божиих. Ибо знаем, что вся тварь совокупно стенает и мучится доныне» (Рим. 8:20-23). В данном контексте содержится чрезвычайно важная для нашего исследования мысль о наличии зла в природе, от которого все живое «стенает и мучится». Грех их замутил и всю природу («всю тварь»): «природа с грехопадением прародителей утратила своего земного царя и управителя»<sup>1</sup>. Вместе с тем «тварь с надеждой ожидает откровения сынов Божиих», а спасение человечества станет будет спасением всей природы.

Поэтому, зло, ставшее возможным посредством отпадения от Бога части ангельского мира и первых людей, тем самым подчинило «рабству тлению» и всю природу.

После грехопадения человеку свойственно поверхностное восприятие окружающего мира. Интеллект скован и ограничен соединением с грубой и брэнной плотью, «ибо энергия ума ослабляется от соприкосновения с мысленными вещами»<sup>2</sup>.

Понимание катастрофических последствий грехопадения в западном христианском менталитете восходит к блаж. Августину, доктрина которого о первородном грехе базируется на мысли о нашей наследуемой ответственности за грех Адама. «Виновность может быть

---

<sup>1</sup> Левитский Д. Г. Премудрость и благодать Божия в судьбах мира и человека // Православие и экология. М., 1997. С. 26–27.

<sup>2</sup> Алипий, архим., Исаия, архим. Догматическое богословие. Сергиев Посад, 1994. С. 82.

оправдана благодатью, которая единственная способна сначала простить, а потом и восстановить в человеке естественную способность его души созерцать Бога»<sup>1</sup>.

В следствии грехопадения люди утратили благодатные дары, что стало не просто ошибкой, но «расстройством всего благодатного состояния», потому что развилось «нестроение во всех других силах души. Самая мощь духа пришла в расстройство»<sup>2</sup>.

Человек наследует грех прародителей в первую очередь в том, что утратил возможность не грешить. «Человек обладает грехом Адама не тем, что «подражает» этому греху, не тем, что на нем лежит то же формальное обязательство обладать дарами благодати, а он не может ими обладать по вине Адама, но самым реальным образом, по реальной связи с прародителем, выражаемой телесным происхождением от него»<sup>3</sup>.

Грех сократил и ограничил человеческие полномочия и господство над природой, но не способен разорвать их окончательно, поэтому интеллект выявляет различные средства, подчиняющие себе природу по слову апостола Иакова: «всякое естество зверей укрощается и укротится естеством человеческим» (Иак. 3:7).

Святоотеческая мысль всегда подтверждала тот явственный контраст во взаимоотношениях между человеком и природой до и после грехопадения. Безусловно, что до него господство над природой было намного более абсолютнее и безраздельнее. Стихии мира не оказывали деструктивное влияние плоть человека (Быт. 2:25). Святитель Василий подчеркивает: «возделывание рая не требовало утомительных трудов и не сопровождалось изнурением; земля не произращала терния; звери не только не дерзали нападать на человека, но не смели коснуться и плодов

---

<sup>1</sup> Августин, блаж. Творения. СПб., 1998. Т. 1. С. 34.

<sup>2</sup> Фома Аквинский. *Summa theologia*. М., 1996. С. 33.

<sup>3</sup> Лосский В. Н. Очерк мистического богословия восточной Церкви. М., 1991. С. 96.

земных, назначенных в пищу человеку, довольствуясь травой. О сем-то блаженном состоянии, из которого вся тварь выведена грехом человека, она, по слову апостола, «совоздыхает и соболезнует даже доныне» (Рим. 8:22)»<sup>1</sup>.

Напротив, блаженный Феодорит пишет о губительных последствиях грехопадения следующим образом: «что после греха и звери вышли из-под власти человека, а прежде были под властью, и признавали свое рабство, об этом свидетельствует прародитель наш Адам, нарекший имена всем животным. Он не боялся их, не бежал от них, и не потерпел никакого вреда»<sup>2</sup>. Далее он приводит библейские примеры святых, через свой личный подвиг и достижение больших высот совершенства, могли возвращаться к первоначальному человеческому состоянию, как делали, например, Ной или Адам.

О качественном изменении в отношениях человека и природы и о характере причины подчинения ее людям святитель Филарет считает: «Адам был владыкою твари, но не страшным. Когда же внутреннее достоинство человека уже не покоряет ему тварей, – Бог обуздывает их страхом»<sup>3</sup>. Иисус, сын Сирахов, подтверждает это так: «Господь созда от земли человека, и даде им власть над сущими над ней. И положи страх его на всякой плоти, еже властелствовати зверьми (и скоты), и птицами» (Сир. 17:4).

Несмотря на все произошедшее Библия подчеркивает право человека управлять природой. Например, псалмопевец восклицает, с восторгом благодаря Создателя за высочайшее достоинства и прерогативы человека. «И поставил еси его над делы руку Твоею, вся покорил еси под нозе его, овцы и волы вся, еще же и скоты польския, птицы небесныя и

---

<sup>1</sup> Василий Великий, свт. Ук. соч. С. 18.

<sup>2</sup> Феодорит Кирский, блаж. Творения. Т. 2. СПб., 1898. С. 136.

<sup>3</sup> Цит. по: Каледа Г., прот., Чернышев С. Н. Экология, православие и нравственность // Православие и экология. С. 158.

рыбы морския» (Пс. 8:7-9). В другом месте Священного Писания подчеркивается: «Боже отцев, премудростию Твоею устроишь человека, да владеет сотворенными от Тебе тварми, и да управляет мир в преподобии и правде, и в правоте души суд да судит» (Прем. 9:1-3).

Подобные цитаты Библии и выдержки святоотеческих творения позволяют не сомневаться о назначении земли и всех земных тварей. Вселенная сотворена, щедро населена живыми существами, превосходно украшена в жилище человеку (Ис. 45:18).

Грех, вошедший в мир, стал громадным потрясением и катаклизмом не для одного человека, но и для всей природы как экологической среды. Расстроено было задуманное Создателем органичное и естественное единство человека и природы. И несмотря на то, что окружающий мир покорился и последовал за своим господином, во многом это случилось искаженно, нецеликом и непоследовательно. В окружающей среде, подобно зеркалу, отпечатались греховное преступление людей. Следовательно, в Божественном приговоре человеку очевиден ответ экологической среды на зло, появившееся в результате его действий.

Взаимное недоверие поразило взаимоотношения людей и окружающего мира. «Природа скрывала от человека многие свои тайны, нередко не допускала его к богатствам земли. Вместе с тем, она часто поражала и даже устрашала человека своими грозными и могучими явлениями, носящими порой катастрофический характер. Все это приводило к тому, что люди начинали относиться к природе с некоторым чувством боязни, недоверия и даже агрессивности»<sup>1</sup>.

Церковь считает: «экологический кризис заставляет пересмотреть наши отношения с окружающим миром. Сегодня все чаще критикуются концепция господства человека над природой и потребительский принцип

---

<sup>1</sup> Грэбер Л. Дикая природа как священное пространство. Киев, 1992. С. 81–82.

во взаимосвязях с нею. Осознание того, что современное общество платит за блага цивилизации слишком дорогую цену, вызывает противодействие хозяйственному эгоизму. Так, выявляются виды деятельности, наносящие вред природной среде. Одновременно разрабатывается система ее защиты, пересматриваются методы хозяйствования, предпринимаются попытки создания ресурсосберегающих технологий и безотходных производств. Получает развитие экологическая этика. Руководствующееся ею общественное сознание высказывается против потребительского образа жизни, требует повысить нравственную и юридическую ответственность за вред, нанесенный природе, предлагает ввести экологическое обучение и воспитание, призывает объединить усилия по защите окружающей среды на базе широкого международного взаимодействия»<sup>1</sup>.

#### **1.4. Антропогенная основа экологических проблем**

Мир, созданный Всеблагим, является антропоцентричным. Согласно основным положениям библейского учения, человек является не просто частью мира, но считается его владыкой. При этом важно понимать, что венец творения не является подобием некоей куклы в руках Создателя, точно исполняющего Его волю, потому что наряду с даром и потенцией любви, важнейшим достоинством человека является свобода и возможность альтернативы своего выбора. Часто в работах, посвященных изучению экологических проблем, окружающий мир сравнивается с прекрасным замком, величественным и светлым, который создается Творцом. Человек вступает под его своды, объединяя в себе две роли: господина, наделенного полнотой власти и ответственностью, и управляющего. С такой позиции вся, как активная, так и пассивная деятельность человечества должна быть направлена на созидание и восприниматься как священнодействие.

---

<sup>1</sup> Основы социальной концепции Русской Православной Церкви. С. 158–159.

Весь смысл культурного и духовного развития должен отождествляться с освоением и глубоким пониманием взаимосвязи природных процессов и поведения человека. Важно, чтобы технический прогресс, вновь создаваемые устройства и технологии были в первую очередь подчинены законам бережливого и рационального отношения к миру.

В Библии приведены примеры того, как человечеству следует относиться к подаренному ему миру. Строки, отражающие слова Спасителя (Мф. 24:45-51; Лк. 12:42-48), показывают человека в роли домоправителя большого хозяйства. Домоправителя, назначенного Господом на длительный срок для присмотра и развития вверенного его заботам мира. При этом человечество должно быть готово предоставить Домовладыке развернутый, детальный отчет обо всем, что было сделано или не сделано. Дом считается одним из важнейших знаков в библейской символике. Так, например, «дом на камне» обозначает истинно верующего, а «дом на песке» лишь соблюдение внешней атрибутики веры без истинного света внутри. Известна цитата из книги притч Соломоновых: «Премудрость построила себе дом» (Притч. 9:1). В одной из притч приводится высказывание апостола Павла, где он называет себя мудрым строителем (1 Кор. 3:10). Так же распространено толкование образа дома как гармоничного, цветущего, четко и правильно организованного мира, являющегося своеобразным щитом для человека от влияния разрушительных сил хаоса. Внутри создается антипод хаоса - порядок, выступающий в качестве гаранта сохранения благоденственного бытия. В Священном Писании делается акцент на необходимости порядка для обеспечения гармоничного существования человека. При этом указывается на незначительность материальной составляющей благополучия. «Лучше кусок сухого хлеба, и с ним мир, нежели дом, полный заколотого скота, с раздором» (Притч. 17:1).

Гармоничность существования мира, соблюдение порядка зависят от долевого соотношения двух многокомпонентных, противоположно направленных сил. Анализируя наставления, приведенные в Ветхом завете, можно выделить две линии. Первая линия созидания и гармонии объединена образом Премудрости, вторая (разрушения, хаоса, упадка) представлена как «неразумная жена».

В своей работе В.Е. Борейко проводит аналогию между окружающим миром и обычной школой. В этой школе функции Учителя и Наставника выполняет Христос (Мф. 23:8). Сама «школа» и есть сотворенная Вселенная, со своими классами и не всегда прилежными учениками. Работая с этими образами, автор старается соотнести между собой максимальное количество сравниваемых параметров. В результате получается две картины. Первая проецируется в реальности. В этой плоскости образы невозможно наложить друг на друга в идеальном соотношении. Вторая создается в духовном плане, здесь эти понятия полностью совпадают. По мнению Борейко, решение современных экологических проблем является важнейшим показателем, отражающим степень ответственности человечества за мир. В переводе с греческого языка понятие экологии трактуется как наука о доме. Если рассматривать старославянский вариант можно сказать, что экология – это домостроительство. При этом, под домостроительством понимается не столько «строительство дома» как процесс сотворения окружающего мира, подобный тому, что изначально совершил Творец, но прежде всего забота о мире, о его устройении<sup>1</sup>. Сегодня, как и тысячи лет назад продолжают свое движение Солнце и Земля. Ветры способствуют рассеиванию гари и очищению воздуха в городах. Идут дожди, смывая грязь и копоть. Сменяются времена года, принося то холод, то жару и вместе с ними обновление. Екклесиаст говорил о том, что для человека высшим благом

---

<sup>1</sup>Борейко В. Е. Прорыв в экологическую этику. Киев, 1996. С. 49–50.



является наслаждение результатами своего труда (Еккл. 3:22). Сегодня же некоторые исследователи задаются вопросом о том, может ли человечество на данном этапе развития искренне наслаждаться результатами своих трудов? Какой-то частью определенно, но как относиться к тому, что в результате антропогенного вмешательства плодородные земли превращаются в пустыни, пересыхают реки, озера заболачиваются. Какую радость могут принести возникающие по вине человека свалки мусора. По мнению священника Александра Сироткина все, что общество привыкло называть прогрессом, а именно конгломераты стекла, металла и бетона под разными названиями не могут считаться истинным прогрессом. По его мнению, развитие науки и техники не принесло человеку и миру ничего хорошего, так как природа под его влиянием изменяется только в худшую сторону, а сознание человека осталось неизменным. Так же автор указывает на то, что технический прогресс облегчает процесс погружения в пучину порока. Результатом этого становится катастрофическое изменение облика земли в планетарных масштабах. Повсюду можно увидеть череду знаков, предупреждающих о возможности скорой гибели природы, планеты, человеческой цивилизации, всего живого. Все знаки можно разделить на природные и антропогенные. К первой группе относят земные (землетрясения, пожары, цунами, извержения вулканов, наводнения, лавины) и внеземные угрозы (метеориты, кометы, повышенная солнечная активность). Антропогенные знаки отличаются своим многообразием. Чаще всего к ним относят межнациональные конфликты, аварии на сложных производствах (например, атомных станциях), озлобленность и нищету, вседозволенность и рост преступности, разрушение института семьи, увеличение числа детей оставшихся без попечения родителей и при этом падение рождаемости, распространение алкоголизма, наркомании. Социологические опросы показывают, что сегодня каждый второй житель

Европы и США живет в состоянии хронического стресса, усталости, неуверенности в завтрашнем дне. Постепенно все больше распространяются направления, способствующие разрушению культурных традиций. Некоторые авторы считают, что человечество, стремясь к свободе, само создало для себя рабство с жесточайшими ограничениями, «рабство цивилизации». А. Сироткин указывает на то, что совокупность вышеописанных процессов привела к дестабилизации экологического равновесия, и поставила человечество на грань появления в природной среде необратимых деструктивных изменений, важнейшим из которых является нарушение процессов естественного воспроизводства населения<sup>1</sup>.

Для сохранения жизни на Земле человек и природа должны существовать в гармонии, представлять две части единого целого. Упадок природного компонента вследствие экологического кризиса неизбежно отразится на благополучии человечества. По мнению многих исследователей в основе кризиса любой из сфер современного общества, вне зависимости экономика это, политика или экология, лежит кризис духовной, нравственной составляющей. Поэтому для сохранения жизнеспособности цивилизации на современном этапе развития необходимо осознание нравственной ответственности. Важно, чтобы это понятие не оставалось абстрактным, а прививалось на уровне отдельной личности, постепенно охватывая социальные группы и поддерживалось на уровне государства. Человечеству необходимо принять наличие прямой зависимости между уровнем нравственности и выживанием. Для современной технической цивилизации, во многом опирающейся на логику и инструкции этот момент может оказаться очень сложным. Многие авторы считают, что современное общество потребления может свернуть с пути глобальных катастроф только через подчинение

---

<sup>1</sup>Сироткин А., свящ. Антропогенная основа экологических проблем. Витебск, 2003. С. 13-14.

собственного эго духовно-нравственному началу.

На сегодняшний день отношения человека и природы рассматриваются с позиции потребления. Все устремления общества носят преимущественно эгоцентрический характер. При этом общество старается закрывать глаза на то, что единственным Владыкой мира является лишь его Создатель (Пс. 23:1).

В христианстве прослеживаются два взаимосвязанных направления в экологической теме – духовно-нравственное и антропологическое. В Основах социальной концепции Русской Православной Церкви указывается, что все проблемы, так или иначе связанные с экологией носят исключительно антропологический характер. Поэтому решение многих актуальных сегодня вопросов касающихся сохранения и защиты природы нужно искать в человеческой душе. Новейшие технологии, экономика, химия, биология, политика – это лишь инструменты, которыми пользуется человек. Именно от степени развития духовно-нравственной сферы, от наличия естественных духовных регуляторов зависит то, как проявляется действие или бездействие человека по отношению к окружающему миру<sup>1</sup>.

Одной из задач Церкви, как устроительницы души человека, является демонстрация обывателю примера в отношении к тварному миру. Согласно священным писаниям, к нему необходимо относиться, прежде всего, с осмысленной заботой. Божественная литургия позволяет продемонстрировать человеку один из образцов преображения мира. В нем проводится параллель между миром и храмом. В каждом из них должна царить любовь Божия. М.Ю. Залесский писал о том, что при создании цивилизации ориентированной в экологическом направлении можно опираться на опыт русских монастырей. За основу можно взять опыт Валаамского и Соловецкого монастырей. В результате долгой и

---

<sup>1</sup>Основы социальной концепции Русской Православной Церкви. С. 160.

кропотливой работы монахам удалось воссоздать уникальный природный комплекс, «рай земной», не смотря на сложные климатические и экономические условия. Эконаправленность характерна для всех церковных объектов, не зависимо от их величины и специализации. Осмысленная забота о мире отражается во всех сферах деятельности священнослужителей. Автор подчеркивает, характерную особенность монастырей: «...освящение, как трудом, так и молитвой «своей» земли и всего ближнего и дальнего пространства»<sup>1</sup>.

Многие исследователи приходят к выводу о нематериальности экологических проблем. Причины их возникновения лежат в духовно-нравственном кризисе современного общества. Поэтому для решения большинства вопросов нужно пересмотреть само отношение человечества к себе, миру, природе. Человек должен осознанно заботиться о врученном ему даре – даре жизни и своей и природы. И зачастую человек вместо заботливого ухода и разумного пользования проводит абсолютно другую политику – безрассудно и безответственно выкачивает все ресурсы и возможности природы, помимо этого загрязняя и загромождая ее продуктами и отходами своей жизнедеятельности.

Так как экологические проблемы возникают по вине человека, а не являются естественным витком эволюции природы решение их нужно искать в человеческой душе и общем уровне духовности цивилизации. Восстановление гармонии природы невозможно без достижения духовной гармонии и целостности самого человека. Антропогенная основа возникающих в современном мире экологических проблем показывает обществу прямую, сильную зависимость между изменениями окружающего мира и внутреннего состояния человека. Таким образом, восстановление природного равновесия должно начинаться с перехода

---

<sup>1</sup>Залесский М. Ю. Экологическая культура Церкви // Экологическая культура в научных, философских и богословских интерпретациях. СПб., 1996. С. 43.

человечества на качественно иной духовно-нравственный уровень, с преобразования души. Максим Исповедник в своих работах указывает на возможность превращения земли в рай, в случае если ему удастся создать рай в собственной душе.

По мнению многих деятелей Церкви именно сейчас, в период кризиса (как духовного, так и экологического) наиболее ярко проявляется взаимосвязь антропологии и экологии. В век научно-технического прогресса, осложненного жадной потреблением человек стремясь добиться призрачного успеха, перестает воспринимать жизнь как дар Божий. Статистика демонстрирует рост самоубийств в технически развитых странах. Одной из причин считается утрата смысла жизни. Теряется важнейший духовный компонент, замещаясь только физическим аспектом существования. Такая модель построения отношения к жизни приводит к обесцениванию природы, мир не ассоциируется с домом, утрачивается потребность в заботе о нем, происходит превращение в безликую «среду обитания». Духовный распад личности сопровождается потерей естественных моральных регуляторов и неизбежно приводит иногда к постепенному, длящемуся на протяжении нескольких поколений, иногда к быстрому уничтожению природы. Технический прогресс бесполезен ослепленному грехом человечеству. Безразличие и равнодушие к жизни, к миру приводят к тому, что то, что должно было служить во благо, приносит лишь вред. Человечество, потерявшее духовные ориентиры, может стать жертвой, созданной им утопии о вере в силу прогресса, безграничные возможности разума<sup>1</sup>.

«Социальная концепция» рассматривает ряд проблем, волновавших человечество еще в средние века. Например, богослов Фома Аквинский считал, что все создания, живущие в сотворенном Господом мире важны: «Каждое творение существует для собственного блага и

---

<sup>1</sup>Основы социальной концепции Русской Православной Церкви. С. 160.

совершенствования... Вся Вселенная со всеми ее частями является священной по отношению к Богу»<sup>1</sup>.

В 787 году Нортумберлендским христианским собором был опубликован вердикт, запрещающий пытки животных.

По мнению ряда исследователей, экологический подтекст есть в известной притче о Ное. Во время подготовки к всемирному потопу Господь заповедовал Ною сохранить всех живых существ на планете, не разделяя на полезные или вредные с точки зрения человека. Не учитывались ни внешний вид, ни историческая, научная, экономическая ценность. Сохранить предписывалось абсолютно всех исходя лишь из того, что все твари сотворены Господом и имеют духовную ценность. Экофилософы сегодня трактуют это понятие как внутреннюю ценность сущего. Святитель Иоанн Златоуст писал: «Не дерзай поносить творения Божия потому только, что тебе неизвестна цель их»<sup>2</sup>. Д.Г. Левитский в своих работах подчеркивает значимость самого ничтожного (с точки зрения человека) создания, будь то листик, травинка или червяк. Так же автор указывает на то, что человечество, как творение, созданное по образу и подобию Господа, обязано проявлять осознанную заботу и оберегать мир так как «...всякий вред, без нужды нанесенный животному и даже растению, противоречит закону благодати. Потерявший благодать не воспринимает красоты мира и ничему не удивляется»<sup>3</sup>.

Сохранились письменные свидетельства о том, что в России в конце XIX века православные христиане из крестьянского сословия обязательно выделяли довольно обширные особые участки земли, чаще всего поросшие светлым лесом («священные рощи»), которые выполняли функцию сходную с той, что декларируют современные заповедники. Подробное

---

<sup>1</sup>Фома Аквинский. Ук. соч. С. 212.

<sup>2</sup>Иоанн Златоуст, свт. Творения. Т. 1. М., 1886. С. 154.

<sup>3</sup>Цит. по: Левитский Д. Г. Ук. соч. С. 12.

описание проведения обряда освящения лесных участков приведено в одной из работ филолога В. Даля: «Заповедать лес, запретить в нем рубку – это делается торжественно – священник с образами, или даже с хоругвями, обходит его при народе и старшинах, поют «Слава в вышних», и запрещает въезд на известное число лет»<sup>1</sup>.

### **Выводы по главе**

Таким образом, догмат о творении составляет основу православного представления о месте человека в мире и его взаимоотношениях с природой. Представленная система взглядов является антиподом теорий, основывающихся на том, что только научно-технический прогресс нужно рассматривать в качестве панацеи в решении любых вопросов, встающих перед обществом. Тем не менее, обе стороны сходятся во мнении, что человечество не способно разрешить сложившуюся экологическую катастрофу простым наращиванием объемов производства. Пропагандируемая сегодня во многих странах политика потребления приводит к наращиванию материальной составляющей и деградации духовной. Церковь признает серьезность сложившейся ситуации и для поиска выхода из нее предлагает в первую очередь определить исходные причины. По мнению Церкви, корень проблемы кроется в грехопадении, которое было отягчено феноменом самооправдания. При этом человек утратил возможность полноценного богообщения. Без этого гармония взаимоотношений человека и природы постепенно разрушается, так как теряется понимание и взаимосвязь. Природа отчуждает от себя человека, отсюда глобальные природные катаклизмы, а общество, ведомое эгоцентристскими стремлениями, все глубже погружается в потребительство и разрушение. Во многих исследованиях высказывается теория о том, что человечество неосознанно подстраивает окружающую природу под свой внутренний мир, поэтому

---

<sup>1</sup>Даль В. И. Толковый словарь русского языка. СПб., 1908. С. 144.

для решения экологических проблем, прежде всего, необходимо приступить к духовному преображению. Экологические проблемы – это лакмусовая бумага, отражающая не только губительные процессы природного мира, но и духовную деградацию и потенциальную гибель человечества. Человек и природа находятся в тесном взаимодействии, поэтому глобальная экологическая катастрофа касается всех и каждого из живущих на планете.



## **Глава 2. Богословское осмысление экологической проблемы**

### **2.1. Христианство и экологический кризис. Антихристианские тенденции в экологии**

Последние десятилетия общество постоянно сталкивается с проявлениями глобальной экологической катастрофы. Многие ученые занимаются поиском истонных причин сложившейся ситуации. Довольно часто в публикациях встречается мысль о том, что одной из причин экологических бедствий являются христиане. Впервые эта мысль была наиболее полно высказана в конце шестидесятых годов прошлого века американским историком и культурологом Л. Уайт. Результаты многолетних изысканий были опубликованы в статье «Исторические корни нашего экологического кризиса»<sup>1</sup>. Глубокий анализ текстов Ветхого и Нового Заветов позволил выделить указания на предпосылки возникновения современных экологических проблем. По мнению автора, возможные причины кроются в прописанном, но не разъясненном полностью нравственном аспекте отношений человечества и природы. В писаниях содержатся цитаты, которые можно трактовать с позиции утилитарного подхода к окружающей среде. В таком случае полностью обосновывается позиция, согласно которой все что нас окружает, является лишь ресурсом для становления и развития человечества. Система взаимоотношений человек-природа, прописанная в священных книгах, по Уайту основывается на трех китах: власти, трепете и страхе. Свои выводы историк подтверждает выдержками из писаний. Автор акцентирует внимание на цитатах, в которых указывается: «Да страшатся и да трепещут вас все звери земные, и весь скот земной, и все птицы небесные, все, что движется по земле, и все рыбы морские: в ваши руки отданы они» (Быт. 9:2).

---

<sup>1</sup>Уайт Л. Исторические корни нашего экологического кризиса // Глобальные проблемы и общечеловеческие ценности. М., 1990. С.188-203.

В процессе изучения происхождения популярной в последние годы антихристианской гипотезы в экологии, анализируя различные вариации этой идеи и поддерживающие её философские теории, исследователи приходят к достаточно интересному выводу. Горичева Т.М. в своих работах указывает на основные выводы, полученные сторонниками антихристианской гипотезы: «Библия – это завет эгоистически влюбленного в человека Бога, который противопоставил человеку весь остальной мир и отдал его ему во власть. Весь сказочный мир сотворенной природы с ее райскими рощами и тихими реками, с ее «литургией трав, поющих птиц и деревьев»<sup>1</sup>.

Еще одним последователем антихристианской гипотезы является Флегонтова С. В её работах прослеживается мысль о том, что основой существующих экологических проблем является человеческий эгоизм, который изначально не был ограничен Создателем и постоянно расширялся, приобретая черты оружия массового поражения. Растущий эгоизм «любимого творения» ставит созданный мир на грань экологической катастрофы. Автор подробно рассматривает возможные причины, побудившие Господа отдать мир человеку без ограничений. При этом в работах автора прослеживается череда сомнений в решении Творца. По её мнению Бог совершил ошибку, доверив мир человеку. При этом в качестве причины ошибки автор называет все тот же эгоизм, но в этом случае в варианте эгоистичной влюбленности Отца в свое дитя<sup>2</sup>. Е. Вагин в своих работах рассматривает в качестве причины экологического кризиса высокомерие человека. При этом автор выдвигает теории о причинах создания уникального мира и его дальнейшей судьбы. В работе преобладают два основных направления. По одному из них Творец создал природу и отдал её человеку в качестве развлечения, по второму это

---

<sup>1</sup>Горичева Т. М. Православие и постмодернизм. Л., 1991. С.27.

<sup>2</sup>Флегонтова С. Русский персонализм и экология // Христианство и экология. СПб., 2002. С. 1–2.

масштабный эксперимент, направленный на изучение человека. Таким образом, автор полностью утрачивает веру в человечество, видя в людях только слепых потребителей. При этом неизбежным становится и отказ от Бога. В своей работе Вагин приводит цитаты из произведений Ф. Достоевского, призванные описать негодование экологов по отношению к сложившейся ситуации: «Каким бы ни был ответ, современный эколог хочет сказать Богу Великого Завета: «Ступай и не приходи более». Эти слова из «Легенды о Великом Инквизиторе» Ф. М. Достоевского готовятся сказать Богу не только экологи, чей гнев связан с ответственностью за гибнущую планету. Их праведные вопрошания хотят присвоить себе те, кто строит сегодня пирамиду мировой власти»<sup>1</sup>.

Таким образом, авторы, разбирающие теорию христианского происхождения экологического кризиса, сходятся во мнении, что при существующем положении творение природы, мира бессмысленно. При этом исследователи рассматривают несколько сценариев дальнейшего развития ситуации. Одним из оптимистичных вариантов является тот, в котором экологический кризис выступает в роли катализатора перехода взаимоотношений Бога, человека и мира на новый уровень.

Другие авторы (Добронравова, 2003), считают, что проблема взаимоотношений человека-природы, отданная в большинстве моментов на откуп обществу, является одним из испытаний человечества, пройдя через которые цивилизация поднимется на новый уровень гармоничного развития, одновременно подняв и природу, или погибнет.

В православной среде формируются вполне закономерные опасения о том, что широкое распространение антихристианской экологии приведет к созданию новой идеологической парадигмы. Основной идеей которой станет всемирный контроль и полное поглощение и подавление души человека, его обезличивание под эгидой «экологического императива».

---

<sup>1</sup>См. Вагин Е. Мондиализм и Россия // Слово. 1991. № 10. С. 13-19.

## 2.2. Персоналистическая теодицея и экология

Персоналистическая теодицея начинает формироваться в русской религиозной философии во второй половине XIX века. Этот процесс многие исследователи связывают с именем Ф. М. Достоевского. В след за ним это направление в своих работах развивают Н. А. Бердяев, В. В. Розанов, И. А. Ильин, Н. О. Лосский. Среди всех представленных авторов наиболее интересными выглядят труды «Бог и мировое зло», «Достоевский и его христианское миропонимание» Н. О. Лосского. Автор всесторонне рассматривает сущность персоналистической теодицеи. В своих работах ученый подробно изучает и рассматривает это религиозно-философское учение, стремящееся разрешить вопрос о сопоставлении распространенных в современной цивилизации зла, жестокости и несправедливости с признанием всемогущества и милосердия Бога. Термин теодицея (от греч. θεός – Бог и δίκη – справедливость) был введен в начале восемнадцатого века философом Г. Лейбницем. Проводя анализ этапов развития учения, Н.О. Лосский указывает на то, что его возникновение и трансформация напрямую связаны с этапами развития христианского миропонимания. При этом автор отмечает, что сосуществование зла и Божественной благодати в большинстве случаев является проблемой именно для христиан из-за особенностей духовного воспитания, способствующего развитию совести и морали. По Лосскому, отличительной чертой христиан является равнодушие к любым проявлениям зла и несправедливости. Такое равнодушие объясняется культом доброты и совестливости в христианстве. Человечество, согретое Божественной любовью, одаренное благодатью, само должно стремиться к её приумножению. Соответственно, чем глубже человек погружается в христианское восприятие вселенной, тем острее перед ним становится

вопрос о проявлениях зла в созданном милосердным Творцом мире <sup>1</sup>. Таким образом, само христианское миропонимание пронизывая жизнь и душу подталкивает человека к вопросу о причинах возникновения и сохранения зла на земле. По мнению ученого русская теодицея рождается из внутренней боли человечества, рожденной состраданием и любовью. Так же схожие идеи можно отыскать в предхристианских философских трактатах. Примером могут служить сочинения Плотина, раскрывавшего весьма обстоятельно и подробно вопросы теодицеи с позиций своего времени.

Лосский говорит о том, что особенностью русской теодицеи является её персонализация. В сравнении с западным вариантом учения по Г. Лейбницу русская ветвь строится на личностном подходе. Лейбниц во время работы над концепцией о «предустановленной гармонии» занимал отстраненную позицию наблюдателя. Ряд исследователей (Зинковский, Горичева) указывают на то, что именно такой подход позволил ученому прийти к выводу о том, что без зла мир не может существовать, так как это обязательный элемент в «гармонии целого», то есть существование сущего мира может быть только при соблюдении условия равновесия, поэтому зло должно существовать как противовес добру. Лейбниц рассматривает вопросы теодицеи с позиции философа-масона. При этом мир воспринимается исследователем как абстрактный гармоничный объект, соответственно в его рассуждениях нет места состраданию, а люди воспринимаются лишь как математические или физические единицы.

Исследователь-христианин, в отличие от философа-масона, не способен настолько абстрагироваться и смириться с необходимостью зла для достижения гармонии противовесов. В своих трудах Лосский пишет: «Совість христианина неумолчно свидетельствует, что всякое зло есть

---

<sup>1</sup>Лосский Н. О. Бог и мировое зло. М., 1994. С. 110-111.

нечто не должное и не необходимое»<sup>1</sup>. По мнению исследователя, особую роль в теодицеи русского человека играют чувства, эмоциональный компонент. Ярким примером, иллюстрирующим указанный момент, является теодицея Достоевского. Лосский, рассматривая произведения писателя, выделяет особую чувственную линию в рассуждениях о неизбежности зла. Во многих произведениях Достоевского присутствует негативная оценка идей о сопряженности гармоничного развития мира и существующей в нем несправедливости, жестокости, насилия. Писатель четко обозначает свою позицию: резкое неприятие мысли о том, что человеческая цивилизация вне зависимости от степени её развития в ситуации выбора между дорогой полной проблем, трудностей, страданий и дорогой счастья и гармонии на крови пусть даже всего одного «крохотного созданыща» всегда выберет вторую<sup>2</sup>.

Не способность Н.О. Лосского полностью абстрагироваться не мешает ему признать несовершенство мира: «Мир во зле лежит». Исследователь предлагает один из вариантов разрешения проблемы теодицеи полным освобождением от ответственности за творимое зло Творца и мира и возложением её только на человечество. Подтверждая свою теорию, автор снова обращается к Достоевскому, приводя выдержки из «Записных тетрадей Достоевского». В этом произведении рассматриваются вопросы свободного выбора человека и его ответственности за мир: «увидит человек, что все, решительно все на свете в его земной жизни от одного только него и зависит»<sup>3</sup>. Лосский выражает согласие с Достоевским в том, что христианство помогает обществу осознать возложенную на него ответственность за весь мир в целом и за каждую его часть. Тем самым христианство признает свободу человека.

Важнейшим даром Господа человечеству, по мнению Лосского,

---

<sup>1</sup> Лосский Н. О. Бог и мировое зло. М., 1994. С. 110.

<sup>2</sup> Лосский Н. О. Ук. соч. С. 86.

<sup>3</sup> Лосский Н. О. Ук. соч. С. 111.

является свобода выбора. Обратится к злу или приумножать божественную благодать каждый человек в праве решить сам. Ничто не может заставить человека врать, убивать, уничтожать без его внутреннего согласия. Автор обращает внимание на то, что свернув по какой-то причине на дорогу зла, человек сам испытывает страдания. При этом только от него зависит продолжит ли он идти по ней обвиняя других в своих страданиях или сойдет с неё. Общество находясь на пороге экологической, личностной гибели не имеет права обвинять в произошедшем никого кроме себя. Лосский пишет о том, что человечество как абсолютно свободное создание «...может вступить на путь враждебного или равнодушного к другим существам обособления от них, но он же может свободно обнять свою любовью весь мир и тогда осуществится абсолютное божественное добро, ради возможности которого и сотворен мир Богом»<sup>1</sup>.

Таким образом, теодицея Лейбница антропоцентрична, Лосского – персоналистична. В первом случае происходит противопоставление человека природе и миру. Антропоцентризм исходит из философских идей софистов. Его главный принцип был сформулирован Протагором: «Человек есть мера всех вещей». Такой подход определяет центральное положение человека во Вселенной. Происходит подмена роли Бога человеческими амбициями. По мнению ряда авторов, подобные трактовки приводят к духовному регрессу, пробуждению нравственного релятивизма и падению градационной системы ценностей цивилизации до уровня потребительских.

По мнению Лосского, направление развития современного ему общества антропоцентрично. Анализируя произведения Достоевского, исследователь приходит к выводу, что именно в этой тенденции писатель видит корни зла, изменяющего и разрушающего жизнь человека. Из-за распространения антропоцентричных теорий происходит отдаление людей

---

<sup>1</sup>Лосский Н. О. Бог и мировое зло. М., 1994. С. 111.

друг от друга и возведение между ними глухих стен. Многие исследователи выделяют в качестве одной из центральных проблем творческой мысли Достоевского состояние замкнутой личности, отделения человека от других людей и мира, что неосознанно воспринимается как грех и приводит к разрушению<sup>1</sup>.

Таким образом, антропоцентрическая направленность развития общества приводит к формированию «отъединенности», которая в свою очередь трактуется как основная форма проявления зла. Такие процессы постепенно погружают социум в атмосферу отчуждения и обезличивания. При этом происходит жесткое разделение природы и человека, ставя последнего в главенствующее положение. Из этого вытекают все антиэкологические идеи потребительского отношения к природе, неизменно приводящие мир к экологическому кризису.

Антиподом антропоцентристских идей является персонализм. Это направление в центре внимания удерживает Личность, рассматривая человека как создание по образу и подобию Божьему. Соответственно главной темой становится человек перед Богом. Персонализм определяет человека не как единственный центр мира, но как существо, обладающее важнейшими божественными дарами. К этой категории относят свободу, в том числе свободу выбора, разум, способность сопереживать и любить, совесть. Цель существования персонализированного общества заключается в развитии, стремлении к высшим ценностям – Истине, Добру, Красоте. Горичева Т.М. отмечает, что, несмотря на то, что христианский идеал помещает человечество на очень высокую ступень, не допускает отделения человека от природы<sup>2</sup>. Наоборот, в персонализме истинное проявление сущности человека проявляется в его вовлечении в дела и проблемы мира, в понимании и принятии ответственности за мир. Согласно этой

---

<sup>1</sup>См. Бем А. Достоевский. Прага, 1938. С. 187.

<sup>2</sup>Горичева Т. М. Россия и Запад // Русский крест. СПб., 1994. С.45.



концепции движение мира к гармонии, добру, совершенству должно начинаться с трансформации самой человеческой личности. Важно что бы произошел переход души на новую качественную ступень развития на пути к Богу.

Русский персонализм как учение, опирающееся на личное начало как апогей бытия, имеет ряд отличий от аналогичных течений во Франции, Германии или США. Эти отличия можно рассмотреть на примере теодицеи Достоевского. Всестороннее изучение творчества писателя позволяет отследить основные направления развития русской ветви учения. Подобное исследование проводил Лосский. В его работах выделено три основных особенности, характерных для русского персонализма по Достоевскому: литургизм, «мощь добра», эконоправленность. Автор проводил оценочное исследование каждой из определенных особенностей изолированно и во взаимосвязи с другими. По его мнению, одна отличительная черта может плавно перетекать в другую, направлять и изменять степень проявления.

Первая особенность русского персонализма по Достоевскому – литургизм, совмещающий общее и личное действие. В работах Федора Михайловича Достоевского приводится теория о том, что человеческое существо вне зависимости от его социальной принадлежности и уровня просвещенности стремится достичь «полноты бытия». Проведя анализ работ писателя, Лосский дополняет теорию Достоевского мнением о том, что истинно раскрывшаяся полнота бытия обязательно литургична. Исследователь проводит параллель между понятием полноты и православной литургией. Раскрывая мысль, Лосский объясняет свои ассоциации тем, что оба рассматриваемых явления можно представить как синергичный процесс взаимодействия двух начал: небесного и земного. Это взаимодействие не просто видоизменяет каждую часть изолированно

от другой, но и приводит к объединению человеческого и божественного<sup>1</sup>. В процессе взаимодействия рождается ощущение и осознание сопричастности человека с тремя разноуровневыми основами (Богом, природой, обществом). Само ощущение окрашено в светлые тона и так же окрашивает личностное восприятие мира и бытия. В проповеди Пасхальной заутрени Иоанн Златоуст приводит описание состояния души человека в этот момент: «Кто благочестив и боголюбив... пусть войдет, радуясь, в радость Господа своего»<sup>2</sup>.

Важным моментом русского персонализма является то, что человек является не пассивным наблюдателем, лишь наслаждающийся творением и благостью Божьей, и не один из группы создателей гармонии. Человек не может разделить с кем бы то ни было ответственность, возложенную на его плечи за состояние мира. Сам человек является собственно осью мира, но в отличие от антропоцентризма не эгоистически возвышается над природой, а несет полную осознанную ответственность.

Вторая особенность русского персонализма происходит из дуализма человеческой сущности. С одной стороны человек является образом и подобием Божьим. С другой стороны, персоналистической осью мира, не просто механически выполняющую свою роль, а осознанно несущей возложенную на него ответственность. Для того, чтобы человечество могло справиться с задачей, сохранить гармонию мира, ему дан своеобразный инструмент-регулятор – «мощь добра».

Этот инструмент есть у каждого живущего на земле вне зависимости от сословия, пола, возраста, профессии, так как абсолютно любой человек имеет внутри скрытые до поры резервы для великих свершений. Федор Михайлович Достоевский, раскрываясь как величайший мыслитель, часто рассуждает на эту тему в своих произведениях.

---

<sup>1</sup>Лосский Н. О. Ук. соч. С. 116.

<sup>2</sup>

Например, наблюдая за участниками рождественского бала, писатель мысленно обращается к ним со словами о том, что каждый в этом зале бесконечно прекрасен, хотя и не подозревает об этом. Любой из гостей, если бы только захотел разбудить спящие в нем силы, мог бы сделать всех присутствующих счастливыми и повести за собой. Писатель делает акцент на том, что силы и мощь есть в каждом<sup>1</sup>. По мнению Лосского, пробудившаяся мощь принимая наиболее оптимальную форму и трансформируясь в какое-либо проявление наиболее близкое человеку, будь то творчество, речь, действие, способна возродить мир, поднять его на более высокий уровень развития, через приобщение человека к божественной благодати. Высшим проявлением человеческой сути исследователь считал процесс превращения исходной позитивной мощи в деятельное творчество. Ф. Достоевский вменял в обязанность каждому представителю человечества самому заботиться о том, чтобы каждая минута его жизни была в радость<sup>2</sup>. Писатель обращал внимание на несовершенство мира, но при этом считал, что любое проявление зла можно и нужно преодолевать, видел причину в существовании бед и несправедливости в «недостатке любви». Согласно его рассуждениям, «мощь добра» является универсальным оружием против любого проявления зла. Если бы каждый человек искренне хотел пробудить скрытую в нем мощь, переборков лень воплотить её в доступном проявлении зло оказалось бы пусть не повержено, но отодвинуто, так как оно не могло бы ничего противопоставить «проснувшемуся» человеку. Лосский утверждал, что в мире нет источника абсолютного зла. Зло рождается в человеке тогда, когда по какой-то причине (леность, неверие, страх) он не стремится пробудить свое внутреннее оружие «мощь добра». Не желает воплотить дарованную ему мощь в творчестве, обучении,

---

<sup>1</sup>Цит. по: Лосский Н. О. Ук. соч. С. 121.

<sup>2</sup>Там же. С. 121.

созидании, любви. Оставляя эти дары закрытыми, он неосознанно приумножает зло. Человек не поверив в себя, не поверил Богу. Не раскрыл созидательного начала, породив кусочек зла, не сделав добро. По мнению Лосского неверие в «мощь добра» представляет собой одну из завуалированных форм неверия в Бога. По его определению безбожником будет считаться тот, кто не раскрыл себя, остался пустым. Совершение любых светлых поступков, даже одного единственного, уже помогает человеку подняться над земными бедствиями. Часто герои Достоевского говорят о том, что не стоит бояться жить, совершая добрые дела, каждый становится счастливее. По мнению Лосского, одной из самых любимых идей Достоевского была идея о том, что каждый человек наделен возможностью совершать добрые дела, а соответственно быть счастливым<sup>1</sup>.

При этом исследователи подчеркивают, что понятие «мощи добра» не является наивным и прекраснодушным. Т. М. Горичева указывает на то, что это понятие нельзя отождествлять с романтическими утопиями. Первое рождается силою души, второе происходит из слабости мысли и духа. Мощь направлена в реальный мир, романтические мечтания в мир вымышленный. Последнее может быть опасно, так как при полном погружении в выдуманную иллюзию человек будет стараться подстроить реальность под свои фантазии, что часто приводит к гибели окружающего пространства и людей<sup>2</sup>. Подлинная мощь прозорлива, проницательна и нелжива. Понятие «мощь добра» раскрывается только тогда, когда полно и честно приняты все стороны человеческой души со всеми темными уголками, с осознанным взглядом на мир, лишенным всяческих попыток приукрасить действительность. Именно такое понимание данной человеку мощи прослеживается в творчестве Достоевского.

---

<sup>1</sup>Лосский Н. О. Ук. соч. С. 115.

<sup>2</sup>См: Горичева Т. М. Христианство в современном мире. СПб., 1996. С.229.

Третья особенность русского персонализма заключается в его эконоправленности. Персонализм утверждает теоморфность человека, соответственно движимое этим течением общество сможет преодолеть рамки потребительства и выстроить взаимодействие с природой на основе ответственного отношения к прекрасному творению Господа.

Как экологическое направление персонализм только начинает активно утверждаться. В большинстве своем человечество предпочитает склоняться к проявлению экологического антропоцентризма. Причем многие обыватели не осознают существенной разницы между этими понятиями. Развитие экоперсонализма уже на данном этапе позволяет говорить о выполнении двух важных функций. Первая функция позволяет заложить воспитательные основы для будущих поколений. Персонифицированная Личность осознанно возьмет на себя ответственность за состояние природы, осуществит переход от потребления к возрождению. На данный момент эта функция реализуется единично. Вторая функция заключается в предупреждении общества об опасности деперсонализации, которую пропагандируют последователи «глубинной экологии».

Это движение, ратующее за освобождение человечества от нестерпимой потребности обладать какими-либо материальными предметами, призывает «сбросить с себя бремя отождествления с человеческой сущностью». Цель земной жизни человека рассматривается последователями учения как самореализация в окружающей среде. Под этим понимается потребность в слиянии с природой, космосом, отождествлением себя с всеобщим «экологическим Я». Человечество не имеет никакого преимущества над остальными «жителями мира», являясь лишь частью пищевой цепи. Основные положения постмодернистской экотеории (самореализация и экоцентризм) изложены в сборнике «Думая как гора: на пути к совету всех существ». Один из авторов Джон Сид в

предисловии говорит о том, что постепенно приходит осознание того, что он совершает какие-либо поступки не как самостоятельная личность, но от имени земли.

Исследователи склоняются к мысли, что в случае широкого распространения этой идеи цивилизация вернется к космоцентрическим представлениям о мире. Последователи учения рассматривают это не как проявление регресса, а как переход на новый виток спирального развития Вселенной. Космоцентрическая направленность мысли, как правило, приводит к отторжению человечности и перемещению людей в самые низшие иерархические слои Вселенной. Так человек из венца творений, созданного по образу и подобию Бога, превращается в бракованный винтик отлаженного механизма «Мирового Порядка». Учение глубинной экологии воспринимает человеческое существо как неполноценное, сраженное неизлечимой болезнью, а именно тягой к свободе. Поэтому главной целью космоцентризма является попытка добиться стойкой ремиссии, для чего требуется преобразовать человеческую сущность с помощью любого доступного метода, вплоть до страха. Преобразованное человечество сможет достойно (не помышляя о разрушительной свободе и своей неординарности) занять нишу в космоцентрической картине мира, став пленником природной идолократии. В случае возвращения этого учения на лидирующие позиции цивилизацию ждал бы откат на уровень древнего Вавилонского царства, с его разделением на посвященных и орудия.

Как считают исследователи, решение экологической проблемы в будущем возможно, в случае если человеческая цивилизация примет персоналистическую окраску. Важно осознавать, что не всякий персонализм является экологически направленным. Кроме того, персонализм нельзя привить искусственно. Для его развития требуется длительная подготовка и соответствующие духовные связи с христианской

культурой. По мнению Флегонтовой, на данный момент человечество не готово к переходу на эту ступень и призывы современных философов-экологов выглядят как неосуществимая утопия<sup>1</sup>.

### 2.3. Космоцентризм и русский персонализм

Исследователи отмечают, что русский персонализм обладает глубокими историко-духовными корнями. Истоки лежат еще в дохристианской эпохе, в мировоззрении жителей древней Руси. Пришедшее христианство не только не уничтожило эти ростки, но и укрепило их, создав второй пласт из православной культуры. Всестороннему освещению особенностей русского персонализма посвящено множество работ. В разное время над этой темой работали Н.П. Ильин, Т.М. Флегонтова, Т. Шпидлик. В представленной работе основное внимание будет уделено экологической составляющей русского персонализма.

Экологическая направленность считается одной из трех важнейших особенностей развития русского персонализма. В этом учении демонстрируется единство трех разноуровневых составляющих Вселенной: природы, человека и Бога. Первый природный уровень, являясь наравне с человеком, творением Господа, обладает сходством с литургией. К проявлению этой особенности отсылает своего читателя во многих работах Достоевский, при этом проводя параллель между восприятием природой и человеком близости Божьей<sup>2</sup>. Например, в одной из работ писатель акцентирует внимание на том, что все живое, «каждый листик» «Богу славу поет».

Второе смысловое наполнение природы связано с её восприятием как иконы. В произведениях Достоевского часто встречаются литературные образы, поддерживающие эту ассоциацию, указывая на то,

---

<sup>1</sup>Флегонтова Т. М. Ук. соч. С. 7.

<sup>2</sup>Цит. по: Лосский Н. О. Ук. соч. С. 117.

что каждый природный элемент, пусть даже это просто былинка «...тайну Божию свидетельствуют». Икона для православного христианина всегда являлась особо почитаемым, персонифицированным и особенно близким объектом. Поэтому и отношение к природе также должно быть соответствующим. Через все три уровня проходят понятия божественных даров (добро, красота, истина). Природа обладает ими в полной мере. Н.О. Лосский описывает первый дар через проявляемую живыми существами кротость, доверчивость и привязанность к человеку. Вторым даром является в каждом природном явлении, растении, животном. Предназначение этого дара на уровне природы заключается в том, чтобы служить постоянным напоминанием об ответственности возложенной на человека, так как «мир сотворен совершенно» и важно сохранить его именно в таком виде. Рассматривая произведения Достоевского, Н.О. Лосский указывает на восприятие писателем природы как самого прекрасного храма. Храма, созданного Богом в помощь человеку на пути самосовершенствования. Духовное развитие человека напрямую зависит от его отношений с природой. Первые шаги на пути к Богу начинаются с проявлений любви к природе, с расцветом этой любви в сочетании с осознанием ответственности за её сохранение и приумножение связано с достижением личностной зрелости человека. Человек, прежде всего, проявляет уровень своего духовного развития в «конкретной любви» к окружающей природе. И напротив духовная слабость выражается в абстрактной любви к нереальным, выдуманным или слишком обобщенным понятиям, например к человеческой цивилизации в целом.

Лосский отмечает, что в своих работах Ф.Достоевский обходил вопросы, связанные с темной составляющей природы. Хотя другие мыслители (А. Шопенгауэр, В.Соловьев, Е. Н. Трубецкой) не раз высказывались на этот счет. например, Трубецкой называл природу державой смерти, основываясь на том, что неприспособленные и слабые в



естественных условиях не выживают. Достоевский же либо полностью обходит эту тематику, либо дает понять читателю, что тьма преодолима и «мощь добра», подаренная человеку Богом, справится с любыми проявлениями зла.

Анализируя содержание и смысловую нагрузку восприятия природы в рассказе-завещании старца Зосимы в «Братьях Карамазовых», исследователь делает вывод о том, что Достоевский преподносит природу как русскую Библию. Писатель наделяет природу функцией побудителя и проводника на пути к Господу. Именно она соучаствует в спасении человека, для того, чтобы впоследствии он спас весь мир.

Федотов Г.П. подробно изучавший особенности «Русского христианства» утверждает, что именно оно является образцом истинного неискаженного христианства<sup>1</sup>. По мнению ученого, христианство полностью персоналистично. И именно в таком прочтении религия была принята на Руси, в отличие от западноевропейского теоцентризма, сменившегося в период Возрождения антропоцентризмом. Исследователи считают, что в основу православной культуры через письменность персоналистическую идею заложил христианский философ Кирилл. В подтверждении этого приводят тот факт, что первое место в алфавите занимает «Аз». Многие исследователи задаются вопросом, почему именно Русь так легко и глубоко приняла персоналистическую идею. Г. Федотов описывает процесс становления Руси и русскую историю как «каскад разрывов»<sup>2</sup>.

Первой каскадной ступенью именуется принятие Русью христианства и разрыв с дохристианским прошлым. В результате прохождения первой каскадной ступени утрачены многие исторические данные, свидетельства повествующие о событиях того периода. Из-за

---

<sup>1</sup>См: Федотов Г. П. Судьба и грехи России. Т. 2. СПб, 1992. С. 226-227.

<sup>2</sup> Там же. С. 228.

дефицита объективных данных построение картины мира дохристианского периода Руси происходит по примеру других регионов, используется так называемая общеисторическая система. Согласно этой системе на территории преобладало язычество, как некая совокупность политеизма и культовых убеждений. Так же переносятся и сопутствующие характеристики – космоцентризм, ритуалы. Некоторые исследователи склонны обеднять и с пренебрежением относиться к дохристианскому этапу истории Руси. Например, Е. В. Аничков писал о том, что язычество на Руси было весьма убого. По его мнению основы культа, сами боги и нравы общин выглядели жалко и непоэтично<sup>1</sup>. Автор указывает на отличия Руси от Византии в том, что первой взять из прошлого было нечего, а вторая впитала античные традиции философии и культуры. Если следовать представленному мнению, возникает вопрос о том, почему в таком случае именно Русь легко и свободно приняла «духовный аристократизм» христианства, выразившийся в персонифицированной ответственности, осознании свободы (в том числе свободы выбора), развитой совести и всеобъемлющей любви. Если не было основы, соответственно не смогла бы столь четко и открыто проявиться тема природы, трактовка которой настолько отличается от антропоцентрически прочитанного христианства. По мнению ряда авторов, нельзя проводить прямую аналогию между язычеством других народов и русской дохристианской верой. Обращаясь к Достоевскому, можно увидеть, что история Руси полна не только разрушениями и разрывами, но и созиданием. Несмотря ни на что сохранилась цепочка звеньев русского духа, объединив духовное пространство в единое полотно. Причем это единство выражается не только духовно, но и социально. Действия предка-охотника и духовное развитие русского человека в XII, XV, XVIII, XX веках объединены единым устойчивых архетипом. В произведениях Достоевского видно, что

---

<sup>1</sup>Аничков Е. В. Язычество и древняя Русь. СПб, 1914. С. 88.

не зависимо от сословия люди одинаково глубоко воспринимают и переживают сущность христианского Бога, отождествляя Его с любовью.

Существует и альтернативный подход в изложении исторического развития Руси. В качестве примера можно привести работы В. В. Зеньковского. Основным методом исследования ученый называет метод исторических связей. В «Истории русской философии» автор отмечает черты объединяющие разные периоды становления и развития Руси. Одним из таких связующих понятий становится свет. Автор находит свет во многих элементах дохристианского и христианского периодов. Например, анализ выявил присутствие света в самом названии веры, так как среди обывателей распространено понятие «пресветлое православие». Одним из самых почитаемых праздников является праздник Пасхи, как отражение торжества света над тьмой. Так же в народном понимании именно свет правды делает видимой любую ложь, и именно свет несмотря ни на какие преграды обязательно восторжествует. Зеньковский указывает на то, что невозможно понять религиозное сознание без принятия того, что весь мир для православного человека воспринимается через лучи пасхальных переживаний. Таким образом, вся духовная жизнь человека получается пропитана светом. В.Зеньковский считает, что такое светлое мировоззрение народа стало результатом «преемственности». Отличительные черты свойственные русской мысли, русской философии и веры «глубоко уходят своими корнями в религиозную стихию дохристианской древней Руси»<sup>1</sup>. Анализируя имеющиеся сведения о верованиях древних славян, нельзя не обратить внимание на самого почитаемого божества того периода – Бога Белого Света (Белобога). Отсюда прослеживается цепочка аналогий: Белая Русь – образ страны, народ которой несет божью благодать в мир – белые стены храмов как символ истинной веры – «белый свет» как распространенный в народе

---

<sup>1</sup>Зеньковский В. В. История русской философии. Т. 1. Л., 1991. С. 113.

образ мироздания. Таким образом, персоналистические основы христианского мировоззрения образовывались в дохристианский период.

Многие исследователи обращают внимание на то, что этика населения Древней Руси носила не воинственный, а созидательный характер. Она была направлена, на сохранение и приумножение, главной целью было оберегать то, что дорого. Отличительной чертой было отсутствие кланового социально-утилитарного характера. Осевое духовно-личностное начало закладывалось наедине с природой. Основой жизни для человека являлась плодородная, твердая земля. Поэтому само понятие добра отождествлялось с «твердыней». Русский человек всегда защищал свою землю, как наивысшую ценность, подаренную ему Богом. Поэтому для русского человека природное и нравственное начала во многом едины и подсознательно ассоциируются с восприятием добра как несокрушимой твердыни, достоинства, уверенности. Для русской духовности характерна потребность в твердой духовной опоре. Потеря её всегда приводит к деградации личности, моральному падению. Отсюда идет стойкое неприятие всего, что может привести к духовной неустойчивости. Духовная твердость заложена в самую сердцевину личности. И. А. Ильин считает, что ключевой точкой(развилкой) через которую в своем духовном развитии должен пройти человек является процесс определения «самого главного» и от того насколько четко будет сделан выбор будет зависеть направление, духовный прогресс или регресс личности<sup>1</sup>.

Позднее христианство гармонично наслоилось на уже сформированную мировоззренческую ось, позволив Руси принять персоналистические, экологичные воззрения, в которых личностное начало не просто пересекается, а является единым целым с экологическим и нравственным началом. Некоторые исследователи для наглядности создаваемой картины используют образ апельсина, в котором дольки

---

<sup>1</sup>Ильин И. А. Аксиомы религиозного опыта. Париж, 1953. С. 21.

(личность, природа, духовность и др.) объединены между собой в общее. Это положение нашло отражение в литературе. Так, в «Повести об Азовском осадном сидении» (1641 год) донские казаки пишут о своей вере в письме «бусурманам» так: «Христианин побожится в душе своей, да на той правде он и век стоит». В «Поучении Владимира Мономаха» четко выделен главный завет детям – хранить верность крестному целованию: «Проверив сердце свое, на чем можете устоять, на том и целуйте, а поцеловав, соблюдайте, чтобы, преступив, не погубить души своей»<sup>1</sup>.

Персоналистическая направленность определяется также и при изучении архаического злого начала. Силы зла также персонифицированы и представлены в виде «упырей», «мертвяков», «не-покойных». Д. К. Зеленин, рассматривая данную тему выделял две группы старинных русских представлений о мертвых. Первая группа выступает в роли защитников ныне живущих. К ним относят ушедших предков. Вторая группа трансформируется в носителей зла. К этой категории относят души людей погибших до срока в результате какого-то несчастного случая. Такие Души летают с ночными ветрами и убивают живых (ср. «неустойчивый» ветер – материальный носитель зла). Многие исследователи обращали внимание на специфичность определения второй группы. Поиски ответа на вопрос почему именно погибшие от несчастного случая (например, утонувшие) становятся носителями зла приводит к определению «высокого» представления о человеке. Человек обязан знать лес, болото, трясины. Незнание понималось как прямая дорога к злу. Знание же служило человеку щитом, защищающим от превращения в носителя зла. Еще одной функцией познания было оказание помощи человечеству в его стремлении к свободе. Прежде всего, к свободе от страха перед природными явлениями. Поэтому с самого начала отношения между природой и русским человеком строились на взаимопомощи, а не

---

<sup>1</sup>Поучение Владимира Мономаха. Изборник, М., 1969. С.146.

страхе. Активное духовное развитие личности во многом объяснялось отсутствием сковывающих рамок, которые устанавливает страх<sup>1</sup>.

Таким образом, понятие зла в народном восприятии не абстрактно, а связано с самой личностью человека. Главной защитой считалось знание, образованность. Кроме того именно знание давало свободу и возможность духовного развития («И познаете истину, и истина сделает вас свободными»).

Особое место в народной космологии отводится теме земли. Г. Федотов в своем очерке «Мать-земля» говорит о том, что, несмотря на то, что технически солнце, звезды располагаются ближе к Богу, религиозный вектор народа твердо указывает на землю. Часто русский человек отождествлял всю природу именно с землей, приписывая ей материнское начало (Матушка сыра-земля, земля-кормилица). По мнению исследователей в понимании человека вся отведенная миру благодать воплощается в образе земли. Так же именно земля считалась хранительницей законов и традиций духовно-нравственной чистоты русского человека. В трудных ситуациях, в моменты глубокого горя, кризиса душевных сил человек обращается к земле за утешением. Земля помогает на пути познания человеком себя и окружающего мира, проводит его по пути покаяния, чтобы оступившийся мог обрести нравственную опору. В некоторых случаях земля принимает боль и зло из человека на себя, становясь «проклятой».

К духовной помощи земли часто обращаются герои произведений Достоевского. Например, когда Алеша Карамазов поколебался в вере после смерти старца Зосимы, он вышел в сад у скита. Герой неосознанно обращался к земле, обнимая её и орошая слезами. «С каждым мгновением он чувствовал явно и как бы осязательно, как что-то твердое и незыблемое, как этот свод небесный, сходило в душу его». «Он пал на землю слабым

---

<sup>1</sup>Флегонтова Т. М. Ук. соч. С. 11.

юношей, а встал твердым на всю жизнь бойцом»<sup>1</sup>.

Таким образом, формирование духовного пространства русского человека основывается на тесном взаимодействии с природой. Не смотря на характерные для общества рационалистические черты, склонность к эгоизму и самооправданию стержневая основа личности создается из света, любви, добра и красоты. Именно особое отношение к природе обуславливает гармоничное сочетание духовных противоположностей и изначальное, порой неосознанное экологическое стремление души каждого русского человека.

Если в славянском представлении земля это собирательный образ самой сути мира, то в античной трактовке земля окрашивается в темные тона, приобретая черты скрытой угрозы и оков. Свобода и счастье достижимы если оторваться от земной глубины. Само понятие бытия рассматривается как освобождение, способность выбраться из глубины земли.

Земля не воспринимается как что-то целостное. Часто фигурирует её устройство по типу ступенчатой пирамиды. Вся красота, по мнению античных философов, сконцентрирована на её поверхности в виде тонкой оболочки. Глубинные слои лишены созидательного начала. Там располагается царство смерти, оттуда приходят в мир хтонические чудовища, олицетворяющие беспощадную природную мощь. В соответствии с этими представлениями рассматривается и развитие души человека. Для античного представителя это движение от начальной точки вверх, отсекая все что ниже, глубже.

Путь духовного совершенствования русского человека существенно отличается от античных представлений. Для полноценного развития душа должна пройти несколько этапов, причем прохождение очередной ступени не означает разрыва с предыдущими. Для саморазвития обязательно

---

<sup>1</sup>Цит. по: Лосский Н. О. Ук. соч. С. 117.

погружение в глубины себя, а «путь вверх» это уже завершающий этап, бесполезный в отрыве от остальных ступеней. Начинать путь развития важно с погружения в глубину души, туда где скрыт естественный регулятор личностного добра и зла – совесть. Обращаясь в себя, человек может услышать голос Бога («Из глубины возвах»). Внутренние ощущения рассматриваются как более истинные, часто заглушаемые разумом. В литературе встречается аналогия между душой человека и колодецем. Колодец в быту и культуре славян занимает особое место. Вода – это жизнь, проходя через слои земли-основы она очищается и обогащается. Так же происходит и с душой, пройдя через глубокие слои человеческая сущность познает себя и мир, очистится от всего наносного, не истинного и получит возможность расти вверх.

Если в античном представлении поверхность земли противопоставляется ее глубинам как прекрасное – ужасному, то славяне считают, что все проявления зла, болезни мира (волк, темный лес) носят только поверхностный характер не затрагивая глубины. В глубине земля остается целой, единой, чистой. Если в античных трактовках глубина земли рождает лишь чудовищ, то на Руси из нее бьют целебные источники. Земля является основой, удерживающей мироздание так же как корни священных для русского человека берез. В процессе развития человеку требуется много сил и твердости духа. Их источник скрыт в духовной глубине, где «бьют божественные источники любви и света».

Личностное пространство человека трехмерно, оно захватывает все окружающее пространство. Развитие происходит не только через погружение и вознесение, но и через вовлечение в процесс всего мира. В этом находит отражение идеи космологичности прусского персонализма. Вселенная это единое целое, в том числе и в духовной плоскости каждого человека.

Ярким образом космологичности русского бытия считается образ



дома (М. Некрасова). Дом представлялся миниатюрной копией Вселенной. Каждая часть дома ассоциировалась с каким-либо явлением природы. Например, пробуждение мира, рассвет находил отражение в солнечных символах красного угла. Небо ассоциировалось с потолком. Дождь изображали с помощью резных украшений, под которыми размещались символы солнечного свода. Построение и обустройство дома проводилось по одним принципам с устройством Вселенной (согласно представлениям славян того времени). Считалось, что только в этом случае в доме будет царить гармония и счастье<sup>1</sup>.

По мнению исследователей, отличительной чертой русской космологии является представление о том, что человек является образующей осью мировой гармонии. Только от человечества исходит идея и действия направленные на примирение противоположных природных стихий. Эта мысль прослеживается в каждом предмете домашнего обихода. «Каждый предмет, созданный человеком, – «гармонизатор мира». Например, ковш для воды. Утилитарная вещь и праздничный предмет: ковш на пирах обносили вкруговую в знак человеческого братства и согласия. Форма ковша необычна. Это – образ плывущей птицы, расписанной растительным орнаментом. Ковш своим содержанием (вода), своей формой (птица) и росписью соединял, гармонизировал три основные стихии – стихии воды, земли и неба (птица)»<sup>2</sup>.

Исходя из этих представлений, человек старался направить по пути свободного развития к идеальному миру не только себя, но и всю Вселенную. Такой вариант проявления персонализма, пропитанного ответственностью за состояние всего окружающего мира, прошел долгий путь трансформации под влиянием христианства. В результате появились

---

<sup>1</sup>См. Некрасова М. Народное искусство России. М., 1983. С. 63–64.

<sup>2</sup>Флегонтова Т. М. Ук. соч. С. 13.

такие понятия как «русский космизм» и «русская идея». У Достоевского русская идея принимает форму патриотической концепции всеобщей нравственности и духовного просвещения. В соответствии с этой идеей православные священнослужители старались нести обществу светлый взгляд на мир в целом и жизнь каждого человека в частности. Это принципиально отличало Православную Церковь от Западной. Нагнетаемая мрачная мистическая напряженность, восприятие мира как «юдоль скорби», отношение к человеку как к обреченному на страдания из-за первородного греха привела на Западе к эпохе Возрождения. В этот период общество открывало красоту человека, мира и одновременно теряло связь с Богом. В результате такие перемены привели к формированию особых духовных взглядов, приведших к современному экологическому кризису.

Совершенно другую окраску имело духовное движение в России. По мере распространения христианство органично влилось в русского человека. Православие не стремилось сломить волю человека, а напротив, обогащало и духовно укрепляло личность. Исторические свидетельства подтверждают, что в проповедях XII века присутствовала светлая, экологоориентированная мысль. Проповедник старался донести до паствы красоту окружающего мира, природы в целом и каждой её части в отдельности. Т.М. Флегонтова указывает на то, что на Руси христианство не отменяет любви к миру. Оно выполняет, прежде всего, просветительную функцию, открывая истину о Творце, который создал этот прекрасный мир<sup>1</sup>.

### **Выводы по главе**

Богословское осмысление экологической проблемы представляет собой комплекс сложных разнонаправленных мнений. Широко распространены антихристианские идеи, основывающиеся на том, что

---

<sup>1</sup>Цит. по: Флегонтова Т. М. Ук. соч. С. 15.

само христианское учение подталкивает мир к экологической катастрофе. Такой подход объясняется анализом текстов Ветхого и Нового Заветов. В писаниях содержатся цитаты, которые можно трактовать с позиции утилитарного подхода со стороны человека к окружающей среде. Другие последователи антихристианской гипотезы считают, что основой существующих экологических проблем является человеческий эгоизм, который изначально не был ограничен Создателем и постоянно расширялся, приобретая черты оружия массового поражения. Православные исследователи считают, что широкое распространение антихристианской экологии могут стать причиной возникновения новой идеологической парадигмы, направленной на обезличивание и полное уничтожение души человека под эгидой «экологического императива».

Противоположной является позиция последователей персоналистической теодицеи. По их мнению, персонифицированная личность осознанно возьмет на себя ответственность за состояние природы, осуществит переход от потребления к возрождению.

Экологическая направленность считается одной из трех важнейших особенностей развития русского персонализма. Человек является образующей осью мировой гармонии. Только от духовного развития человечества зависит экологический расцвет или упадок природы.

Православная Церковь всегда поддерживала экологическую направленность развития общества. Во многих богословских трудах, проповедях, личных беседах звучит призыв к проявлению активности и посильному участию в общественных акциях, направленных на защиту природы как прекрасного творения Господа. В странах Западной Европы распространено мнение о том, что для преодоления экологического кризиса достаточно рационального гуманистического подхода подтвержденного прогнозами долговременной выгоды. Православная церковь считает, что для достижения лучшего результата требуется

пересмотр современных отношений человека и природы в христианской направленности. На данном этапе развития цивилизации быстро получить результат невозможно, сейчас необходимо построение системы воспитания подрастающих поколений в осознании христианского рачительного отношения к миру. Православие рассматривает природу не как нечто обособленное от человека, но как дом, в котором человечество выполняет функции домоправителя и одновременно храм, где каждый человек – священник, служащий единому Творцу. В основе такого понимания природы лежит идея теоцентризма. Бог, дающий «всему жизнь и дыхание и все» (Деян. 17:25) является Источником бытия. Исходя из этого постулата любая жизнь, в каком бы то ни было проявлении, имеет священный характер, так как является даром Божиим. Небрежное отношение к природе и жизни с позиции Православия может трактоваться как отказ от божественной благодати, предательство Самого Господа<sup>1</sup>.

---

<sup>1</sup>Основы социальной концепции Русской Православной Церкви. С. 159.

## **Глава 3. Экологическая концепция христианской Церкви**

### **3.1. Экологические воззрения различных христианских течений**

Идеи экологической направленности характерны и для некоторых христианских движений. Еще в V–VI веках представители бенедиктинского монашества утверждали, что окружающий мир «... устроен хорошо, его надо ценить, уважать и почитать». Весь мир требует бережного отношения, так как все в нем ценно само по себе, все целесообразно, прекрасно, качественно и положительно.

Любовь и сострадание считались основополагающими ценностями средневекового монашества. Руководствуясь ими, монахи старались заботиться о диких животных, спасали жертв от охотников, занимались лечением ран. Ранние христиане наделяли животных способностью распознавать «чистые сердца». Считалось, что даже хищники, в природе которых заложена охота (львы, волки) станут выражать восхищение великими святыми.

Наиболее ярко экологические идеи проявились в учениях квакеров (общество друзей). Один из основателей движения Джордж Фокс (1624–1691) выступая перед публикой, часто обращал внимание паствы на то, что уничтожение живых существ, природы ради удовлетворения своих прихотей противоречит Божественному замыслу. Именно последователи этого движения стали инициаторами запрета в XVII веке популярных среди населения кровавых зрелищ таких, как травля медведей и петушиные бои.

Первое общество защиты животных было основано в XIX веке в Великобритании благодаря англиканскому священнику, отдавшему свои накопления с целью «охранения общества».

Многие из проповедников указывали на связь между духовным и экологическим кризисом в обществе. По мнению Максима Исповедника полностью разрешить экологические вопросы урбанистическая

цивилизация не сможет до тех пор, пока не пройдет путь духовного самосовершенствования. Такие рассуждения не исключают текущее проведение природоохранных мероприятий, как на уровне государства, так и на уровне отдельной личности. В данном случае идет речь о повышении эффективности деятельности. Духовное становление человечества позволит сделать экологические программы не утомительной обязанностью, а естественным процессом. Каждый человек, обустривая свой дом, подбирает его параметры, предметы интерьера в соответствии со своими представлениями, со своим внутренним миром. Так же и с природой, общество видоизменяет окружающий мир в соответствии со своими внутренними потребностями. Поэтому решение антропогенных экологических проблем должно начинаться с преобразования человеческой души. Одним из самых известных высказываний Максима Исповедника на эту тему является: «человек может превратить в рай всю землю только тогда, когда он будет носить рай в себе самом»<sup>1</sup>.

По мнению ряда специалистов в корне экологических проблем лежит разрыв между нравственным порядком и научно-техническим прогрессом. В Книге Бытия описано начало разрушительного процесса. Первым примером произошедшего раскола становится история Каина. Будучи искусным земледельцем, он имел низкий нравственный уровень и не стремился к духовному преобразению. Всемирная история богата примерами подобного несоответствия. Обе составляющие человеческого бытия возникли еще в первобытнообщинном строе и вместе прошли путь развития до современности. Нравственный порядок и научно-технический прогресс нельзя рассматривать изолированно друг от друга, между ними существует множество постоянно обновляющихся связей. Поэтому взаимовлияние этих двух составляющих цивилизации очень сильно.

---

<sup>1</sup>Максим Исповедник, прп. Творения. Аскетические и богословские трактаты / Пер. с древнегреч., вступит. статья и комм. А.И. Сидорова. М.: Мартис, 1993. С. 121.

Представленные центральные оси общества образуют треугольник динамических связей с природой. Качество внутренней духовной жизни общества в равной степени оказывает влияние, как на состоянии окружающего мира, так и на направление научно-технического прогресса. Об этом в одной из своих работ говорит Киселева Н.Ю.: «...ответственность человека за состояние мира оправдана в той же мере, в какой мир является средой выявления и становления человеческой личности, ее творческих сил»<sup>1</sup>.

Для достижения экологического благополучия не следует отказываться от достижений научно-технического прогресса, отвергая итоги многолетнего труда, творчества, таланта множества людей. Важным является умение разделять деятельность на способствующую духовному и экологическому развитию от той, что препятствует этому.

Определению этой грани по отношению к природе может помочь принцип соработничества. Достичь экологического благополучия можно лишь через объединенное действие Божьей благодати и свободной человеческой воли. Определение баланса между социально-экономическим развитием общества и сохранением природы основывается на непрерывном процессе оценки потребностей. Божья благодать дает силы, задает направление и является критерием внутренней оценки (через совесть). Воля позволяет проводить постоянный мониторинг категории и степени удовлетворения потребностей. Если удовлетворение физиологических или психологических потребностей необходимых для жизни человека смещается в сторону удовлетворения прихотей, наступает дисбаланс. В этом случае деятельность человека меняет вектор с созидания на разрушение. Для человека характерна склонность к самооправданию, для того что бы оправдать переход грани как правило провозглашаются

---

<sup>1</sup>Киселева Н. Ю. Экологические элементы сознания и религия. Нижний Новгород, 1993. С. 142.

какие-либо добрые цели. Поэтому решение мировых экологических проблем должно начинаться с воспитания основ и развития духовной составляющей человечества, так как именно этот компонент динамического треугольника является определяющим окраску (негативную или позитивную) и степень влияния деятельности человека на окружающий мир. Некоторые авторы (Киселева Н.Ю.) в своих работах акцентируют внимание на перечне угроз современному человеку (по грехам его). Все угрозы принято подразделять на явные (войны, эпидемии) и скрытые (рост населения с низким уровнем дохода, снижение рождаемости, кризис института семьи, снижение доступности медицинской помощи, ухудшение качества образования). Если первая группа во многом направлена на физическое уничтожение цивилизации, то вторые незаметно бьют по духовной составляющей. По мнению исследователя, на современном этапе развития человеческой цивилизации приоритет должен отдаваться защите души каждого человека, ибо «какая польза человеку, если он приобретет весь мир, а душе своей повредит?» (Мф.16:26)<sup>1</sup>.

### **3.2. Принципиальные различия православного и западного подхода к экологии**

Решение вопроса о причинах экологических проблем современности необходимо начинать с рассмотрения подвопросов об истоках формирования человеческой цивилизации, отличающейся специфическим отношением к природе, а именно акцентирующей свое превосходство и власть над другими её компонентами. Современную цивилизацию принято называть европейской (по месту происхождения). Сейчас материальное и научно-техническое содержание европейской цивилизации стало достоянием всего мира. Истоки современной цивилизационной доктрины принято искать в эпохе Возрождения, которая

---

<sup>1</sup>Киселева Н. Ю. Ук. соч. С. 143.



в XVI веке ответила на духовный деспотизм Западной Церкви Реформацией и гуманизмом. Хотя первые принципиальные трения возникли еще в V веке. Множество трудов посвящены осмыслению различий между двумя ветвями патристики и богословием некоторых отцов Церкви. До V века все христианские авторы как на Востоке, так и на Западе трактовали три основные темы (грех, благодать и свобода) примерно в одном ключе. В начале пятого века формируется раскол воззрений на эти темы, начинается серьезное теологическое противостояние Востока и Запада. Особенно бурные дискуссии велись западными теологами о «первородном грехе» и отношениях между благодатью и свободой. С этого времени латинское богословие приобрело стойкий предмет обсуждения и горячих дебатов. При этом на Востоке разбираемые проблемы не нашли активного отклика, там все так же продолжались спокойные беседы о грешнике, «обоженном» благодатью. Так же разделению способствовали исторические события (падение Римской империи) и языковой (среди латинских отцов церкви Августин был первым, кто не умел бегло читать по-гречески)<sup>1</sup>.

Произошедшее разделение двух патристических традиций повлекло за собой не только духовно-идеологическое, но и социальное разделение. Отличия проявились в расхождении религиозных мировоззрений, формировавшихся христианским воспитанием. Отношение к данному факту со стороны историков остается не однозначным, многие склонны недооценивать произошедшее разделение. Хотя ряд исследователей считают важным для глубокого понимания различий в мироощущении православных и католических культур оценить глубину теологических расхождений на основополагающие проблемы. К этой категории относят взгляд на грехопадение, его последствия для духовной сущности человека и истории (христианская антропология); понимание

---

<sup>1</sup>См. Давыденков О., свящ. Догматическое богословие. М., 2000. С. 156–162.

того, как совершается спасение (сотериология) и как познается выраженная в Священном Писании истина (гносеология).

И для католиков и для православных в культуре Средневековья одним из центральных учений является учение о грехах. Это своеобразная зеркальная ось, на которую ориентировали свою жизнь, поступки, любую деятельность люди. Учение служило постоянным напоминанием для обывателей о том, что жизнь каждого человека по своей сути греховна, а искупление не может быть быстрым и полным. Путь искупления труден и длителен, полон страданий, работы над собой и пройти его без Божьей помощи невозможно. Учение блаженного Аврелия Августина о извращенной сути человеческой и первородном грехе, развитое Фомой Аквинским, стало центральным в антропологии средневекового католицизма и сохраняло свое влияние на протяжении нескольких веков.

В православии понятие греха воспринимается несколько иначе. Человек совершает грех по нерадению, погружаясь в уныние, лень, духовное безволие. А не потому что над ним давит первородный грех<sup>1</sup>. Человек приходя в земную жизнь не попадает в абсолютную изоляцию, не отрывается от Бога. Каждый несет в себе образ и подобие его и обладает его бессмертием. Человек с его душой и свободой воли одарен благодатью, чтобы участвовать в жизни Бога, чтобы быть соратником. Сама суть человека полна любовью и светом и дана Богом изначально. Некоторые мыслители (И. Мейендорф), говорят о том, что божественная сущность, заложенная в душу каждого, позволяет человечеству творить. А благодать это и есть жизнь, пропитанная участием Божьим. Все созидательные возможности человечества определяются ею и лишаясь благодати, теряется целостность и возможность осознанно регулировать деяния направляя их на духовный рост<sup>2</sup>. Грехопадение рассматривается, как

---

<sup>1</sup>Мейендорф И., прот. Введение в святоотеческое богословие. Клин, 2001. С. 397.

<sup>2</sup>Там же. С. 397.

противопоставление и соперничество с Богом, вместо посильного участия в Его делах.

Дальнейшее разделение христианства на множество подветвей происходит в период Реформации. В это время возникает и утверждается культ личности и свободы мысли, что создает почву для появления различных сектантских ответвлений. В XVI веке из них сформировалось протестантское учение, опирающееся на пять главных вероучительных тезисов. Особенностью этого направления стала ориентированность на обустройство земного существования. В этом направлении особое влияние приобрел кальвинизм, утвердившийся на территории Англии в виде пуританства. Отличительными особенностями этого учения стали идеи о предопределении, необходимости воспитания личной энергии и предприимчивости, пропаганде бережливости, поощряющей обогащение. При этом всяческая роскошь сурово порицалась. Пуританство рассматривало труд как религиозное служение. Общая направленность религиозного ответвления приводила человека к осознанию необходимости экономического процветания, как личного, так и общественного. Патриарх Алексей писал о том, что духовные основы капиталистического английского хозяйства зародились и поднялись из пуританской моральной дисциплины. В последующем эти идеи широко распространились вместе с переселенцами, хотя и претерпели некоторую трансформацию.

Сложившееся отношение к природе опиралось на особенности развития экономики западных стран. Исследователи отмечают, что основной характеристикой этого процесса можно назвать стихийные колебания. Развитие той или иной отрасли зависело от совокупного влияния множества изменчивых факторов (спрос, конкуренция, инфляция). В такой ситуации природные ресурсы рассматривались только как источник дохода. Соответственно сформировалось потребительское

отношение с оценкой только краткосрочных перспектив обогащения без оглядки на возможности природы к восстановлению<sup>1</sup>. В Средневековье взаимоотношения человека и природы определялись понятиями христианского аскетизма и чувством ответственности за судьбу животного мира, страдающего по вине человека. В качестве регулятора выступало религиозное осмысление законов природы. В Новое время средневековые регуляторы потеряли силу, отношение человека к окружающему миру переросло в потребительский деспотизм. На первый план вышла экономическая выгода, полностью игнорировавшая любые духовные ограничения, что привело к возникновению множества сначала локальных, а теперь и глобальных экологических проблем.

Таким образом, в результате проведенного анализа литературных источников, можно сказать, что предпосылки к формированию современной глобальной экологической проблемы возникли в период перехода от Средневековья к Новому времени. В качестве причины большинство исследователей приводит духовную трансформацию общества в сторону большей заинтересованности материальными благами, экономической составляющей и потерей силы естественных и религиозных регуляторов. В результате произошедших изменений нравственная основа взаимоотношений с природой была заменена на потребительский деспотизм.

### **3.3. Гуманизм и «варваризация»**

Для наиболее полного понимания проблемы необходимо рассмотреть факторы, ставшие причиной отдаления взглядов Православной Церкви и Запада. Аркадьев М.А. в качестве одного из ведущих факторов указывал условия, в которых формировалась западноевропейская культура. События, позже названные трагедией

---

<sup>1</sup>Алексий (Ридигер), патр. Христианский взгляд на экологическую проблему // Православие и экология. С. 102.

средневековья, привели к формированию экологической технической цивилизации. Далее процесс усилился за счет отделения американской общности и распространения западной культуры, а соответственно и отношения к природе по всему миру. Автор характеризует это явление как проявление глобального «антропологического парадокса»<sup>1</sup>.

Глобальный парадокс сформировался из совокупности исторических и духовных компонентов, самого характера западной цивилизации, получившего название «гуманизм». Гуманизм – это «общефилософский, методологический принцип, лежащий в основе бытия современной индустриально-технологической цивилизации, образно называемой «Западом». В своих работах Аркадьев говорит о том, что «феномен западноевропейского средневековья» возник в результате сплава разноуровневых культур. Племена германских варваров разрушили Великую Римскую империю, заняв освободившуюся нишу и при этом получив в наследство сложноустроенный комплекс позднеантичной христианизированной культуры. Произошло «стадиальное наложение» на архаичное родовое сознание германцев наслоилась позднеантичная мудрость. При этом две части были на целое тысячелетие типологически и стадиально удалены друг от друга. Доосевая культура, опирающаяся на архаичное мифологическое сознание, постепенно смешивалась с сильно рефлексированной и урбанизированной послеосевой. Некоторые исследователи сравнивают этот процесс с диффузией газов в закрытом объеме. В результате образовался новый культурный феномен западноевропейского средневековья<sup>2</sup>.

Изначально гуманизм создавался и позиционировался как новая религия, которая должна была прийти на смену христианству. В основу были положены четыре постулата: вера в божественную сущность

---

<sup>1</sup>Аркадьев М. А. Конфликт ноосферы и жизни. Л., 1986. С. 3.

<sup>2</sup>Аркадьев М. А. Ук. соч. С. 6.

природы, вера в человека, наделенного свободой, вера в безграничные возможности разума и науки, вера в силу магии и мистики. Таким образом, гуманизм был не просто философским учением, а именно религией на основе философии. Гуманизм противопоставлялся традиционной христианской вере как религия человекобожия (обожествления человека). Впоследствии апогеем гуманизма в некотором смысле можно назвать атеизм. Интересен взгляд на гуманизм известного исследователя Н. Бердяева. По его мнению, вновь возникшая философская религия стала на защиту человечества от «...бесчеловечной антропологии католичества, да и всего исторического христианства». Бердяев указывал на то, что гуманизм боролся прежде всего с ложной теократией, с тем что средневековое католичество утверждало не божественную власть в мире, а власть человеческую, выданную за божественную (власть папы и церковной иерархии). Философская религия должна была освободить мир от лжи, утвердив власть человеческую, ничем не прикрытую. По мнению Бердяева, гуманизм должен был подготовить человечество к принятию истинной теократии, отвергнув сомнительные религиозные верования, «...очеловечиться и очеловечить всю свою культуру...чтобы вольно и сознательно подчиниться власти Бога, Бога, а не папы или цезаря, не человеческого иерархизма». Таким образом, гуманизм восставал против католического папоцезаризма и православного цезаропапизма. Бердяев не воспринимал это направление как самостоятельную религию, пришедшую на смену христианству. По его мнению, это был лишь инструмент для освобождения от ложных идей, порожденных человеком и уничтожавших его самого и восстановления основы для веры истинной<sup>1</sup>.

В своей работе «Письма о гуманизме» интересную трактовку этого понятия приводит немецкий философ М. Хайдеггер, указывая на

---

<sup>1</sup>Гуревич П. С. Человек. Мыслители прошлого о его жизни, смерти и бессмертии. М., 1995. С. 226.

некоторую неопределенность и аморфность. В работе автор рассуждает о предмете и направлении проявляемой заботы. М. Хайдеггер пытается определить есть ли в гуманизме какой-либо смысл кроме «...возвращения человеку (homo) человечности (humanitas)». В результате запутанной цепочки рассуждений философ приходит к тому, что гуманизм это «...раздумье и забота о том, как бы человек стал человеческим, а не бесчеловечным, «негуманным», т. е. отпавшим от своей сущности». Из этого вывода следует вопрос о том, что такое человечность и что такое сущность, существо человека<sup>1</sup>.

Рассуждения на тему о существовании человечества велись многими известными учеными, философами, религиозными деятелями. Например, Карл Маркс в своих работах требует познать и признать «человечного человека», определяя для него специфическую среду «общество». По его мнению, естественная сущность человека открывается только через понятие «общественный». «Обществом» раскрывается «природа» человека, реализуется комплекс его «природных потребностей» (имеются в виду низшие ступени в иерархии потребностей, а именно питание, безопасность, воспроизведение). То есть в этом случае, сущность открывается через своеобразный треугольник понятий человек-общество-потребности.

В христианстве сущность человека рассматривается не через пару *humanitas – deltas*. То есть через призму взаимоотношений человека и Бога. Исследователи при изучении данного вопроса часто обращаются к истории спасения. В этом случае человек это «дитя Божие», слышащее и воспринимающее зов Божий во Христе. Земная жизнь рассматривается как этап на пути развития души.

Впервые направление на гуманизм было выбрано целью развития в период римской республики. «Человечный человек», *homo humanus*,

---

<sup>1</sup>Там же. С. 172.

противопоставляет себя «варварскому человеку», homo barbarus. В данном случае, гуманным считается римлянин, который идет по пути совершенствования добродетели (virtus) через усвоение перенятой от греков «пайдейи». Греческая культура периода позднего эллинизма преподавалась в большинстве философских школ. В это понятие вкладывалось общее знание (eruditio), и «наставление в добрых искусствах», (institutio in bonas artes). Именно в Риме впервые появляется гуманизм от соединения римского латинства с образованностью позднего эллинизма. В XIV-XV веках эпоха Ренессанса становится периодом «возрождение римской добродетели», renascentia romanitatis. Homo romanus Ренессанса – тоже противоположность homo barbarus, условного варварства готической схоластики Средневековья. Таким образом, в историографическом понимании гуманизм «культивирование человечности», studium humanitatis, неизбежно обращается к античности и становится перевоплощением греческой культуры. Те же черты просматриваются и в более поздние периоды. Например, немецкий гуманизм XVIII века. Представителями этого течения являются Винкельман, Гете и Шиллер. Об этом феномене Аркадьев писал что «...все особенности европейского человечества нового и новейшего времени есть следствие экзистенциальной трагедии средневековья». Гуманизм основывается на противопоставлении. Любое противопоставление приводит к борьбе и постепенному проникновению элементов одной стороны в другую. Столкновение варварского «коллективного бессознательного» и процессов христианизации привело к варваризации христианской церковной культуры<sup>1</sup>.

По мнению исследователей, такое столкновение и последующая культурная диффузия привели к феномену Реформации. То есть Реформация и особенности католической церкви того периода можно

---

<sup>1</sup>Аркадьев М. А. Ук. соч. С. 7.



назвать продуктами варваризации христианства. Хотя изначально именно борьба с варваризацией была одной из причин возникновения реформационного движения. Завершение процесса, сопряженное с возникновением новой, цельной культуры, совпадает с эпохой Ренессанса, которая становится вторым Осевым временем мировой истории. Этот период многие ученые считают отправной точкой последующей глобализации западноевропейской культуры.

Рассматривая вопрос диффузии культур важно учитывать особенности духовной инфраструктуры средневековой Европы. В этот период церковная инфраструктура представляла разветвленную сеть приходов. Священнослужители работали с обывателями, обладающими специфичной картиной восприятия и своеобразной этикой. Столкновение требований разных культур происходило ежедневно. Например, на исповеди прихожанин должен был провести по возможности глубокий самоанализ, переосмысление и качественную оценку собственных поступков с позиции удаленной от него и часто непонятной культуры. Все представления изначально присущие архаичной общности о месте человека в мире, природе оценивались эсхатологическим христианским сознанием как греховные. Так несколько поколений жителей Западной Европы постоянно находились в состоянии внутреннего конфликта из-за непрерывной борьбы иррационального. Эти постоянные противоречия приводили к ощущению неосознанного страдания, что в результате привело к возникновению культуры, обладающей исключительной «пассионарностью». Западноевропейский обыватель внезапно осознал свою оторванность от природного начала. Это осознание привело к тому, что окружающий мир стал восприниматься как нечто изолированное от человека. «Экологические табу» прочно закрепленные в сознании представителей архаичных культур потеряли свою значимость. Постепенно развивалась экспериментальная наука. В совокупности с

экономическими преобразованиями общества, сменой ряда ценностей все это привело к возникновению технической анэкологичной цивилизации нового и новейшего времени.

Очень интересным памятником противостояния и постепенной диффузии хтонического варварского начала и спиритуального христианского сознания является европейская готика. Новый архитектурный стиль, пришедший на смену романскому, соединил точные математически выверенные пропорции, мистическую архитектонику и элементы «варварского» орнамента.

Более поздним, но не менее ярким отражением конфликта и взаимопроникновения резко отличающихся сознаний, стала живопись Босха. Для его работ характерна множественность интерпретаций. Много сюжетов объединяют христианские и языческие («адский») мотивы в напряженной и парадоксальной синхронии.

Интересно то, что по мнению некоторых исследователей (Марио Льюцци), еще греческая цивилизация обладала достаточным объемом знаний, чтобы обойти в техническом плане индустриальное развитие XVIII века. Ограничивающим фактором стала духовная культура, обладающая механизмами экологической и духовной саморегуляции. Западноевропейская цивилизация, прошедшая через горнило варварско-христианского средневековья, оказалась лишена этого механизма. Что и привело к формированию аэкологичного, технического общества.

#### **3.4. Современные воззрения христианских конфессий на проблему экологии**

Результатом произошедших духовно-нравственных изменений и развития технического прогресса стало активное освоение и порабощение новых территорий, которое привела к открытию Нового света и началу американской цивилизации. По мнению Аркадьева именно в этот период наиболее ярко проявили себя деятельная агрессивность и протестантская

«рациональность»<sup>1</sup>. При этом будет справедливо отметить, что взгляды на экологию Католической и Православной Церкви все же совпадали в некоторых вопросах. Если проанализировать выдержки из решений II Ватиканского Собора, можно отметить, что многие высказывания имеют духовно-природную направленность: «...Когда человек своими руками или при помощи техники возделывает землю, чтобы она принесла плод и стала достойным местом обитания всей человеческой семьи, когда он сознательно принимает участие в жизни социальных сообществ, он осуществляет замысел Божий об обладании землёй и о совершенствовании творения, явленный в начале времён, и возделывает самого себя. В то же время он соблюдает великую заповедь Христа, повелевшего тратить свои силы в услужение своим братьям» (Ин. 1:9).

Недопустимо рассматривать развитие науки исключительно с негативной стороны. Технический прогресс может стать достойным инструментом для духовного развития человека и укрепления дарованной ему благодати. Важно правильно направить развитие науки и техники через полноценно организованное духовно-нравственное воспитание и сопровождение. В этом случае культура и наука будут исполнять роль маяка, оберегающего человечество и указывающего направление на «...признание Слова Божия, Которое, прежде чем стать плотью, дабы всё спасти и всё возглавить в Себе, уже было в мире как «Свет истинный, Который просвещает всякого человека» (Ин. 1:9).

Таким образом, благодать можно раскрывать через явления современного научно-технического прогресса. Тем не менее, ряд исследователей подчеркивает возможность проявления негативных последствий влияния науки на духовное развитие общества. Камнем преткновения становятся методы, используемые научными сообществами для познания мира. Исследования, проводимые с онтологической и

---

<sup>1</sup>Аркадьев М. А. Ук. соч. С. 8–10.

гносеологической точек зрения, распространение агностицизма могут спровоцировать трансформацию ряда духовных понятий и привести к мнимому ощущению личностной завершенности. В этом случае человечество прекратит духовный рост и постепенно деградирует. Интересно то, что православные ученые считают такой исход маловероятным, так как процесс научного познания сам по себе является стимулом к саморазвитию и объемы непознанного столь велики, что в ближайшее тысячелетие теории остановки духовного развития из-за науки останутся неактуальными.

Несмотря на имеющиеся опасения, Церковь признает позитивный вклад современной культуры и науки в нравственное становление общества. К положительным моментам исследователи относят:

- научную работу, основанную на доказательной практике;
- строгое соблюдение истины в ходе исследований и при формировании выводов и заключений;
- потребность в совместной работе;
- глобальная солидарность;
- всё возрастающее осознание глубины ответственности учёных за помощь людям и их защиту;
- стремление улучшить условия жизни не только избранной группы, но и всего населения, особенно тех, кто ещё не несёт ответственности или страдает от недостаточно высокого уровня культуры.

Совокупность представленных ценностей при соответствующей духовной поддержке позволяет создать основу для дальнейшего нравственного развития человечества.

Окружающий мир создан Богом для того, чтобы дать возможность человечеству духовно расти и развиваться. Не какому-то одному народу, группе, а всей земной цивилизации. При этом важно помнить о том, что

природа это не просто источник удовлетворения потребностей, а инструмент духовного самосовершенствования. Вне зависимости от формы собственности, исторически сложившегося разделения стран, постоянно меняющихся условий, важно учитывать, что природные ресурсы предназначены всему человечеству. Потому, необходимо рационально использовать имеющиеся блага и не забывать о том, что даже если какие-то элементы природы принадлежат тебе законно, при этом все же являются общими. Любые ресурсы должны служить во благо всему человечеству<sup>1</sup>.

Не меньшую обеспокоенность, вызванной экологической проблематикой, высказывают представители протестантских деноминаций. В 2009 году был опубликован документ «Позиция протестантских церквей России по вопросам экологии», который написан с позиций экотеологии – новой области богословия, которая исходит из взаимозависимости всех частей экосистемы и из Божьего поручения человеку «возделывать сад», т.е. не только сохранять, но и улучшать природу, изучая ее. Сейчас к экотеологии добавилась технотеология, которая ставит свои вопросы. Протестантское богословие, весьма неоднородное по своему составу, с одной стороны во многом стало предпосылкой становления общества потребления в западноевропейской цивилизации, но вместе с тем, такие его течения как пуританство учит человека работать, как для Господа, и накапливать капитал через сдержанность в потреблении.

Богословское и научное понимание современных экологических вызовов и ответа на них было сформулировано в документе «Позиция Русской Православной Церкви по актуальным проблемам экологии», принятом в 2013 г. Архиерейским собором РПЦ. Данный документ подчеркивает: «все человечество несет ответственность за состояние

---

<sup>1</sup>Документы II Ватиканского Собора. М., 1988. С. 47–52.

природы – творения Божия»<sup>1</sup>. Среди важнейших направлений экологической мысли экспертов РПЦ можно назвать: образование и экологическое просвещение, внедрение современных экологических технологий в строительстве церковных зданий, в хозяйстве монастырей и подворий, охранные мероприятия и т.д. Осознавая, что корень данной проблемы содержится не в научно-техническом прогрессе, перенаселении планеты или чем-либо еще, а именно в потребительском поведении человека, Церковь подчеркивает: «реальной альтернативой потребительству является христианский образ жизни»<sup>2</sup>. Следовательно, именно христианское воспитание человека на ответственных, альтруистических и заботливых ценностях, наряду с достижениями науки и природоохранных технологий, является ключом для постепенного разрешения данной проблемы.

Русская Церковь открыта как к диалогу и совместному осмыслению данных вопросов с представителями компетентных научных специалистов, так и с просветительской и воспитательной работой среди широких масс населения.

С 2011 г. в ОВЦС проходят регулярные экспертные встречи по экологической проблематике. По мнению участников данных встреч, «экология может стать конструктивной темой межконфессионального сотрудничества»<sup>3</sup>. Представителя Русской Церкви отмечают, что необходимо изучать опыт зарубежных и российских христиан иных конфессий.

### **Выводы по главе**

Проблема экологии рассматривалась представителями различных

---

<sup>1</sup> Позиция Русской Православной Церкви по актуальным проблемам экологии. <http://www.patriarchia.ru/db/text/2775125>, 29.05.2019.

<sup>2</sup> Там же.

<sup>3</sup> Православные и протестанты обсудили проблемы экологии на XXIV Рождественских чтениях. <https://psmb.ru/a/pravoslavnye-i-protestanty-obsudili-problemy-ekologii-na-xxiv-rozhdestvenskih-chteniyah.html>, 01.06.2019.

христианских течений на всем протяжении исторического развития христианского общества. В ранний период движущей силой экологического осмысления бытия были любовь и сострадание к природе, испытывающей боль по вине человека. Далее развиваются теории о духовных основах экологических проблем. Многие исследователи указывают на связь между духовным и экологическим кризисом. Общество видоизменяет окружающий мир в соответствии со своими внутренними представлениями, подстраивая его под свои нужды. Поэтому решение антропогенных экологических проблем должно начинаться с преобразования души.

По мнению ряда специалистов в корне экологических проблем лежит разрыв между нравственным порядком и научно-техническим прогрессом. При этом для достижения экологического благополучия не следует полностью отказываться от достижений научно-технического прогресса, важно разделять открытия и изобретения на способствующие духовному и экологическому развитию от направленных на их разрушение.

Предпосылки к формированию современной глобальной экологической проблемы возникли в период перехода от Средневековья к Новому времени. В качестве причины большинство исследователей приводит духовную трансформацию общества в сторону большей заинтересованности материальными благами, экономической составляющей и потерей силы естественных и религиозных регуляторов. Особую роль в этом сыграл процесс варваризации христианства и развитие гуманизма. Западноевропейская цивилизация оказалась лишена экологического и духовного механизма саморегуляции. В результате произошедших изменений нравственная основа взаимоотношений с природой была заменена на потребительский деспотизм. На первый план вышла экономическая выгода, полностью игнорировавшая любые

духовные ограничения, что привело к возникновению множества сначала локальных, а теперь и глобальных экологических проблем.

Современные Католическая и Протестантская церкви принимают активное участие в поисках пути разрешения экологических споров. Долгое время в фокусе внимания находился вопрос о соотношении научно-технического прогресса и природного благополучия. Несмотря на некоторые опасения, предлагается рассматривать научно-технический прогресс как инструмент для духовного развития человека, укрепления дарованной ему благодати и стабилизации, а после и улучшения экологической ситуации. Основным условием является качественное экологоориентированное воспитание и последующее непрерывное духовное сопровождение процесса.



## Заключение

Мировая экологическая ситуация волнует как Католическую, Протестантскую, так и Православную Церкви. При этом существенно отличается восприятие проблемы и соответственно подход к поиску путей решения. Для Католической Церкви более характерен утилитарный подход. В православном же учении акцентируется внимание на том, что защита природы напрямую связана с духовно-нравственным подъемом человечества, призванного быть «совершенным, как совершен Отец наш Небесный» (Мф. 5:48), Который хранит и поддерживает бытие рода человеческого и тем самым бытие природы и мира.

Начиная с эпохи Возрождения общество открывало красоту человека, мира и одновременно теряло связь с Богом, утверждаясь на антропоцентрических началах. В результате такие перемены привели к формированию особых духовных взглядов, приведших к современному экологическому кризису. Человечество и природа вместо задуманных гармоничных и симбиотичных отношений встали по отношению друг к другу в позицию конфронтации и непонимания.

Современная цивилизация в процессе развития во многом становится причиной нарушения природного баланса, создаются новые технологии способные в одних руках стать ключом к спасению мира, в других к полному уничтожению и человечества, и природы. Зачастую, обзревая подобные прецеденты техногенных катастроф, экологического кризиса, в среде определенной части христиан культивируются стереотипы о скором приближении «последних времен». А это, в свою очередь, провоцирует отчужденное, пассивное и безразличное отношение к окружающему миру. Такое мировосприятие противоречит эсхатологическими ожиданиям Православной Церкви.

Исходя из этого, важно осознать необходимость проявления

христианской активности, а не пассивного, «смирненного» ожидания «конца мира». Однако, такой подход в своей сути не имеет ничего общего с жизненной позицией подлинного христианина. По мнению патриарха Алексия II равнодушие и нарастающая активность зла губит окружающую природу, а через неё и человечество в целом. Пока многие члены Церкви занимают подобную нейтральную, пассивную, псевдосмирненную позицию, тенденции общества массового и безрассудного потребления лишь нарастают.

Именно лозунг общества массового потребления «бери от жизни все» спровоцировал стремительный рост загрязнения и использования окружающей среды. Абсолютная утрата чувства ответственности перед последующими поколениями человечества за судьбу и состояние планеты характеризуют современное положение. Причем важно отметить, что зачастую объемы переработки природных ресурсов являются совершенно неоправданными по причине того, что их внушительная часть оказывается в итоге неиспользованными в местах утилизации. Спрос и предложение совершенно не коррелируют между собой, а первый намного скромнее второго по объективным обстоятельствам. Стоит подчеркнуть и проблему неравномерного их распределения. В настоящее время имеется много регионов планеты, в которых проявляется острая, иногда переходящая в катастрофическую, нехватка каких-либо природных ресурсов – в первую очередь пресной воды и продуктов.

Слова апостола Павла о «подчинении твари суете» (Рим. 8:20) служат напоминанием цивилизации о том, что природа – это не огромная фабрика по обслуживанию нужд человека, и нельзя её слепо использовать для удовлетворения всех потребностей, «между которыми, – по выражению святителя Феофана Затворника, – много ненужных, пустых,

суетных, страстных, греховных»<sup>1</sup>. По мнению многих служителей Церкви именно потакание любым потребностям приводит к катастрофическим последствиям для окружающей среды. Выходом из сложившейся ситуации может стать духовное возвышение человека, относящегося к природе не как потребитель, а как разумный и заботливый хозяин. В качестве примера, можно опираться на опыт христианских аскетов-подвижников. В их восприятии существовала прямая взаимосвязь между состоянием живой природы и нравственным уровнем человека. Преподобный Исаак Сирийский писал, что они лучше других понимали родство происходящих изменений в окружающей среде с духовной составляющей человечества, и поэтому имели по отношению к природе «милующее сердце», которое «не могло выносить, или слышать, или видеть какого-нибудь вреда или малой печали, претерпеваемой тварью»<sup>2</sup>.

Таким образом, согласно сложившемуся восточно-христианскому миропониманию, важнейшая причина эскалации экологического кризиса заключается в потребительском и безответственном отношении человека к природе и использованию ее возможностей и ресурсов. Подобное положение вещей стало возможным вследствие утраты понимания подлинного смысла и места человека по отношению к окружающему миру. Поэтому Православная Церковь призывает христиан отказаться от равнодушия по отношению к порче, разрушению, нерациональному использованию природных ресурсов. Указывает на необходимость направлять свою нравственную активность на оздоровление и сохранение природы. Важно защищать природу, оказывая поддержку волонтерам, государственным и международным объединениям, целью которых является восстановление экологического равновесия. При этом необходимо разъяснять обществу нравственные основы господства

---

<sup>1</sup>Феофан Затворник, свт. Творения. М., 1996. Ч. 1. С. 74.

<sup>2</sup>Исаак Сирийский, преп. Слова подвижнические. М.: Слово, 1993. С.102.

человека над природой. Построения взаимоотношений с окружающим миром не с позиции пустого потребления, но с позиции заботы, обязуясь «на пути своего соединения с Богом не отстранять от себя тварного, но собирать в своей любви весь раздробленный грехом космос, чтобы был он в конце преображен благодатью»<sup>1</sup>.

Богословское и научное понимание современных экологических вызовов и ответа на них было сформулировано в документе «Позиция Русской Православной Церкви по актуальным проблемам экологии», принятом в 2013 г. Архиерейским собором РПЦ. Данный документ подчеркивает: «все человечество несет ответственность за состояние природы – творения Божия»<sup>2</sup>. Среди важнейших направлений экологической мысли экспертов РПЦ можно назвать: образование и экологическое просвещение, внедрение современных экологических технологий в строительстве церковных зданий, в хозяйстве монастырей и подворий, охранные мероприятия и т.д. Осознавая, что корень данной проблемы содержится не в научно-техническом прогрессе, перенаселении планеты или чем-либо еще, а именно в потребительском поведении человека, Церковь подчеркивает: «реальной альтернативой потребительству является христианский образ жизни»<sup>3</sup>. Следовательно, именно христианское воспитание человека на ответственных, альтруистических и заботливых ценностях, наряду с достижениями науки и природоохранных технологий, является ключом для постепенного разрешения данной проблемы.

---

<sup>1</sup> Основы социальной концепции Русской Православной Церкви. М., 2001. С.116.

<sup>2</sup> Позиция Русской Православной Церкви по актуальным проблемам экологии. <http://www.patriarchia.ru/db/text/2775125>, 29.05.2019.

<sup>3</sup> Там же.

### Библиографический список

1. Библия. Книги Священного Писания Ветхого и Нового Завета. М: РБО, 2000. 1236 с.
2. Августин, блаж. Творения. СПб.: Алетейя, 1998. Т. 1. 742 с.
3. Алексей (Ридигер), патр. Христианский взгляд на экологическую проблему // Православие и экология. С. 93-107.
4. Алипий, архим., Исаия, архим. Догматическое богословие. Сергиев Посад, 1994. 288 с.
5. Аничков Е. В. Язычество и Древняя Русь. СПб.: Типография М.М. Стасюлевича, 1914. 300 с.
6. Аркадьев М. А. Конфликт ноосферы и жизни. М.: Наука, 1986. 74 с.
7. Бем А. Достоевский. Прага: Петрополис, 1938. 190 с.
8. Борейко В. Е. Прорыв в экологическую этику. Киев: Логос, 1996. 168 с.
9. Вагин Е. Мондиализм и Россия // Слово. 1991. № 10. С. 13-19.
10. Василенко Л.И., Ермолаева Е.В. Глобальные проблемы и общечеловеческие ценности. М.: Прогресс, 1990. 136 с.
11. Василий Великий, свт. Беседы на Шестоднев. М., 1845. 258 с.
12. Горичева Т. М. Православие и постмодернизм. Л.: Изд-во ЛГУ, 1991. 61 с.
13. Горичева Т. М. Россия и Запад // Русский крест. СПб., 1994. С.49-68.
14. Горичева Т. М. Христианство в современном мире. СПб.: Алетейя, 1996. 297 с.
15. Григорий Богослов, свт. Творения. Т. 1. Сергиев Посад, 1994. 680 с.
16. Грэбер Л. Дикая природа как священное пространство. Киев: Киевский эколого-культурный центр, 1992. 202 с.

17. Гуревич П. С. Человек. Мыслители прошлого о его жизни, смерти и бессмертии. М.: Республика, 1995. 528 с.
18. Давыденков О., свящ. Догматическое богословие. М.: Изд-во ПСТГУ, 2000. 415 с.
19. Даль В. И. Толковый словарь русского языка. СПб., 1908. 710 с.
20. Документы II Ватиканского Собора. М.: Паолине, 1988. 68 с.
21. Ефрем Сирий, преп. Творения. М.: Издательский отдел Московского Патриархата, 1994. В 8 тт. 416 с.
22. Залесский М. Ю. Экологическая культура Церкви // Экологическая культура в научных, философских и богословских интерпретациях. СПб., 1996. С. 3-92.
23. Зеньковский В. В. История русской философии. Т. 1. Л.: Изд-во «Эго», 1991. 880 с.
24. Ильин И. А. Аксиомы религиозного опыта. Париж, 1953. 602 с.
25. Иоанн Дамаскин, прп. Точное изложение православной веры. СПб., 1995. 402 с.
26. Иоанн Златоуст, свт. Творения. Т. 1. М., 1886. 586 с.
27. Исаак Сирий, преп. Слова подвижнические. М.: Слово, 1993. 416 с.
28. Каледа Г., прот., Чернышев С. Н. Экология, православие и нравственность // Православие и экология. С. 145-161.
29. Киселева Н. Ю. Экологические элементы сознания и религия. Нижний Новгород: Просвещение, 1993. 21 с.
30. Козынцева М. И. Святые как покровители животных. М., 1993. 156 с.
31. Лазарь (Абашидзе), архим. Грех Адамов. М.: Из-во имени святителя Игнатия Ставропольского, 2001. 160 с.
32. Левитский Д. Г. Премудрость и благодать Божия в судьбах

мира и человека // Православие и экология. М., 1997. С. 8-40.

33. Лосев К. С., Горшков В. Г., Кондратьев К. Я. Проблемы экологии России. М., 1993. 348 с.

34. Лосский В. Н. Очерк мистического богословия восточной Церкви. М.: Центр «СЭИ», 1991. 288 с.

35. Лосский Н. О. Бог и мировое зло. М.: Республика, 1994. 432 с.

36. Макарий Египетский, прп. Духовные беседы, послания и слова. М., 1880. 262 с.

37. Максим Исповедник, прп. Творения. Аскетические и богословские трактаты / Пер. с древнегреч., вступит. статья и комм. А.И. Сидорова. М.: Мартис, 1993. 432 с.

38. Мейендорф И., прот. Введение в святоотеческое богословие. Минск: Лучи Софии, 2001. 384 с.

39. Некрасова М. Народное искусство России. М.: Советская Россия, 1983. 220 с.

40. О вере и нравственности по учению Православной Церкви. М.: Изд-во Московской Патриархии, 1991. 364 с.

41. Осипов А. И. Путь разума в поисках истины. М.: Благо, 1999. 412 с.

42. Основы социальной концепции Русской Православной Церкви. М., 2001. 68 с.

43. Позиция Русской Православной Церкви по актуальным проблемам экологии. <http://www.patriarchia.ru/db/text/2775125>, 29.05.2019.

44. Поучение Владимира Мономаха. Изборник. М., 1969. 106 с.

45. Православие и экология. М.: Изд-во Московского Патриархата, 1997. 440 с.

46. Православные и протестанты обсудили проблемы экологии на XXIV Рождественских чтениях. <https://psmb.ru/a/pravoslavnye-i-protestanty-obsudili-problemy-ekologii-na-xxiv-rozhdestvenskih-chteniyah.html>,

01.06.2019.

47. Сироткин А., свящ. Антропогенная основа экологических проблем. Витебск, 2003. 46 с.

48. Уайт Л. Исторические корни нашего экологического кризиса // Глобальные проблемы и общечеловеческие ценности. М., 1990. С. 188-203.

49. Федотов Г. П. Судьба и грехи России. Т. 2. СПб.: София, 1992. 350 с.

50. Феодорит Кирский, блаж. Творения. Т. 2. СПб., 1898. 313 с.

51. Феофан Затворник, свт. Творения. М.: Правило веры, 1996. Ч. 1. 282 с.

52. Флегонтова С. Русский персонализм и экология // Христианство и экология. СПб., 2002. С. 1-23.

53. Флоровский Г., прот. Пути русского богословия. СПб., 1997. 660 с.

54. Фома Аквинский. Summa Theologia. М.: Signum Veritatis, 1996. 316 с.